



## ZIŅOJUMS

### **Par Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam papildinātās redakcijas un tā vides pārskata sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem institūciju atzinumiem un iedzīvotāju priekšlikumiem un iebildumiem, to vērā ņemšanu vai noraidīšanu**

Saskaņā ar *Salacgrīvas novada domes 2019.gada 22.maija lēmumu Nr.201 "Par Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam papildinātās redakcijas un vides pārskata papildinātās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai"* (sēdes protokols Nr.6., 4.§) tika organizēta Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam un vides pārskata papildinātās redakcijas (SNTP2030) sabiedriskā apspriešana.

Sabiedriskā apspriešana notika laika posmā no 31.05.2019. līdz 21.06.2019., 14.jūnijā organizējot trīs sabiedriskās apspriedes sanāksmes Ainažu (15:00) un Salacgrīvas (17:00) pilsētās, kā arī Tūjas ciemā (19:00). Visās sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs kopskaitā piedalījās 28 dalībnieki. Sabiedriskās apspriešanas norises laikā tika pieprasīti atzinumi no institūcijām par sagatavoto (SNTP2030) redakciju.

Pēc publiskās apspriešanas noslēgšanās, 05.07.2019. 11:00 Salacgrīvas novada domes apspriežu zālē tika organizēta sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un atzinumu izskatīšanas sanāksme.

- Priekšlikumu un atzinumu izskatīšanas **sanāksmes protokols** pievienots šī ziņojuma 1.pielikumā.
- **Iedzīvotāju iesniegto priekšlikumu apkopojums** par SNTP2030 pievienots šī ziņojuma 2.pielikumā. SNTP2030 apspriešanas laikā tika saņemti 12 iesniegumi no iedzīvotājiem.
- **Institūciju sniegto atzinumu apkopojums** par SNTP2030 pievienots šī ziņojuma 3.pielikumā. SNTP2030 apspriešanas laikā tika saņemti 13 atzinumi no institūcijām.
- **Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju** Ainažos, Salacgrīvā un Tūjā protokoli pievienoti šī ziņojuma 4.pielikumā.

Izvērtējot SNTP2030 apspriešanas laikā saņemtos priekšlikumus un atzinumus, kā arī izstrādes vadītāja ziņojumu, secināms, ka iesniegtie priekšlikumi ir nozīmīgi un tos nepieciešams iekļaut Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā, pilnveidojot to un sagatavojot Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam papildināto redakciju.

Salacgrīvas novada  
Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam  
izstrādes vadītājs

Kristaps Močāns

Priekšlikumu un atzinumu izskatīšanas **sanāksmes 05.07.2019. protokols**

Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam un vides pārskata papildinātās redakcijas sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto atzinumu un iesniegumu izskatīšanas sanāksme

2019.gada 5.jūlijs, plkst. 11:00

Salacgrīvas novada dome, Smilšu iela 9

Sanāksmē piedalās 10 dalībnieki. Dalībnieku saraksts – pielikumā.

**IEDZĪVOTĀJU IESNIEGUMU  
IZSKATĪŠANA**

**Iedzīvotāja iesniegums ar reģistrācijas numuru 3.33/311**

- Gribu uzzināt, vai plānojumā ir iekļauta piebraucamā iela iekļūšanai īpašumā [Rīgas ielā 7A, Tūjā]. Ja iela nav ielānota, lūdzu to paredzēt teritorijas plānojumā. Būtu labi paredzēt esošajam zemes gabalam apbūvējamās teritorijas statusu.

**NOLEMJ: Ieteikt īpašniekam slēgt servitūtu ar kaimiņos esošo īpašumu. Z.v. jau šobrīd iespējams veikt apbūvi (atrodas Lauksaimniecības teritorija L2). Neņemt vērā.**

**Gatis Stūrnieks komentē iesniegumu.**

**Iedzīvotāja iesniegums ar reģistrācijas numuru 3.16/356**

- "Lūdzu TIAN 3.6 punktam grozīt nosaukumu uz "Meliorācijas un hidrotehnisko būvju ierīkošana un uzturēšana" [...]
- Lūdzu iekļaut un iestrādāt TIAN 3.6 punktā šādus atsevišķus apakšpunktus sekojošā redakcijā:
- "Pirms rakta dīķa ar virsmas laukumu līdz 0,5 ha platībā vai citas 1. grupas hidrotehniskās vai meliorācijas būves izbūves, būvniecības ierosinātajam pašvaldības būvvaldē jāiesniedz un jāsaskaņo sertificēta hidrotehnisko vai meliorācijas būvju projektēšanas speciālista sagatavots paskaidrojuma raksts ar tam pievienotiem dokumentiem, atbilstoši speciālajiem būvnoteikumiem, bez būvprojekta izstrādes."

**NOLEMJ: daļēji ņemt vērā. Iekļaut tekstā atsauci uz speciālajiem būvnoteikumiem, bet necitēt MK noteikumus.**

- "Pirms rakta dīķa ar virsmas laukumu virs 0,5 ha platībā, kā arī citas 2. vai 3.grupas hidrotehniskās vai meliorācijas būves izbūves, būvniecības ierosinātajam pašvaldības būvvaldē jāiesniedz un jāsaskaņo būvprojekts minimālā sastāvā, ko izstrādājis sertificēts hidrotehnisko vai meliorācijas būvju projektēšanas speciālists, atbilstoši speciālo būvnoteikumu u.c. normatīvo aktu prasībām."
- Lūdzu 1. Pārceļt TIAN 102. punktu uz 3.6 punktu kā atsevišķu tā apakšpunktu.
- Grozīt šī punkta tekstu uz "Mākslīgām ūdenstilpēm (dīķiem), kuru platība nepārsniedz 0,5 ha, lauksaimniecības zemju lietošanas mērķu maiņa nav nepieciešama."
- Lūdzu: Iekļaut TIAN 36.punktā papildus apakšpunktu sekojošā redakcijā: "Būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami pirmās grupas māju ceļu un to elementu atjaunošanai vai nomaiņai."

**NOLEMJ: daļēji ņemt vērā. Iekļaut tekstā atsauci uz autoceļu speciālajiem būvnoteikumiem, bet necitēt MK noteikumus.**

### **Iedzīvotāja iesniegums ar reģistrācijas numuru 3.16/357**

#### **Gatis Stūrnieks komentē iesniegumu.**

- "Lūdzu: 1. TIAN grafiskajā daļā īpašuma "Jūrlauki", kad.nr. 66600010150, teritorijā iezīmēt piebraucamo ceļu līdz īpašumam "Cīrulēni", kad.nr. c, un īpašumu "Jūrlauki" un "Cīrulēni" robežas atbilstoši pašvaldības būvvaldes apstiprinātajam un pabeigtajam zemes ierīcības projektam un izgatavotajiem īpašumu robežplāniem (situācijas plāniem).
- 2. Parādīt TIAN grafiskajā daļā īpašumos "Jūrlauki", kad.nr. 66600010150, un "Cīrulēni", kad.nr. 66600010151, lauksaimniecības un meža zemes atbilstoši izgatavotajiem VZD un VMD reģistrētajiem robežplāniem (situācijas plāniem).
- Labot minētā servitūta ceļa vietā iezīmēto zonējumu TR uz L kā bija iepriekš, jo zonējuma maiņa teritorijas plānojumā no īpašnieka puses nav lūgta. Tas ir uz lauksaimniecības zemes esošs māju ceļš."

**NOLEMJ:** grafiskās daļas aktuālajā redakcijā ir ņemts vērā.

### **Iedzīvotāja iesniegums ar reģistrācijas numuru 3.33/358**

- Lūdzu piešķirt zemes vienībai 66150030166 funkcionālā zonējuma veidu "Lauksaimniecības teritorija (L2)".

**NOLEMJ:** ņemt vērā.

### **Iedzīvotāja iesniegums ar reģistrācijas numuru 3.33/359**

- Lūdzu piešķirt zemes vienībai 66150030134 funkcionālā zonējuma veidu "Lauksaimniecības teritorija (L2)" 7944 m2 platībā saskaņā ar pievienoto skici.

**NOLEMJ:** ņemt vērā.

### **Iedzīvotāja iesniegums ar reģistrācijas numuru 3.33/360**

- Lūdzu piešķirt zemes vienībai 66150030168 funkcionālā zonējuma veidu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)" 12543 m2 platībā un Rūpnieciskās apbūves teritorija 4746 m2 platībā saskaņā ar pievienoto skici.

**NOLEMJ:** ņemt vērā.

### **Iedzīvotāja iesniegums ar reģistrācijas numuru 3.33/368**

- Vēršam Jūsu uzmanību, ka [...] kļūdaini norādīts, ka zemes gabalā "Buras" daļēji ir mežs. Saskaņā ar zemes robežu plānu zemes gabala sastāvā neietilpst mežs [...] šobrīd zemes gabalā nav pat krūmu. Lūdzam veikt labojumus [...] saglabājot zemes gabalam visā tā platībā izmantošanas veidu - savrupmāju apbūves teritorija

**NOLEMJ:** ņemt vērā.

### **Iedzīvotāja iesniegums ar reģistrācijas numuru 3.33/365**

- [...] nepiekrītu risinājumiem, kas paredz funkcionālās zonas "Transporta infrastruktūras teritorija (TR) noteikšanu īpašumā Liedaga ielā 45, Tūjā. Saskaņā ar TIAN 56.1.1.1. punktu "žogs jāierīko ielas vai ceļa pusē pa ielas sarkano līniju vai autoceļa nodalījuma joslas robežu". Tas nozīmē, ka ar teritorijas plānojuma stāšanos spēkā dzīvžogs ir "jāpārceļ"? Kas un kā kompensēs ar to saistītos izdevumus? [...] Lai neradītu nepamatotus apgrūtinājumus, lūdzu pārskatīt teritorijas plānojuma papildinātās redakcijas risinājumu attiecībā uz Tūjas ciema funkcionālā zonējuma kartē noteikto **Transporta infrastruktūras teritoriju (TR)**.

**NOLEMJ:** ņemt vērā un papildināt apbūves noteikumus ar atrunu, ka funkcionālā zona "Transporta infrastruktūras teritorija (T)" ir precizējama atbilstoši sarkanajām līnijām pēc topogrāfiskās uzmērīšanas.

### **Iedzīvotāja iesniegums ar reģistrācijas numuru 3.33/369**

- "Kādi bija objektīvi iemesli likvidēt divus apzīmējumus, kur viens norādīja noejas uz jūru un otrs plānotos autoceļus un apvienot tos vienā apzīmējumā? Kā šobrīd grafiskajā attēlā ir atšķiramas noejas uz jūru un plānotie autoceļi? Vai visas noejas uz jūru līdz ar to ir arī reizē plānotais autoceļš? Vai noeja Nr.19 [...] īpašumā ar kadastra nr.66600030036 ir noeja uz jūru vai

plānotais autoceļš? Vai noeja Nr.20 [...] īpašumā ar kadastra nr.66600030036 ir noeja uz jūru vai plānotais autoceļš?

**NOLEMJ:** risināt, papildinot apbūves noteikumus ar paskaidrojumu, ka noejas uz jūru ir tās, pie kurām grafiskajā daļā iekļauti numuri.

- TIAN 290.punktā noteikts, ka noejas uz jūru jāveido, ņemot vērā esošo apbūvi un īpašumu robežas. [...] Salacgrīvas novada mājas lapā esmu iepazinusies ar publiskoto informāciju, kurā par iebilduma neievērošanas iemeslu tiek minēta pašvaldības īpašumam. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 7.panktu, piekļuvi jaunveidotam īpašumam nodibina ar servitūtu. Tādējādi Jūsu arguments nav tiesiski pamatots un es atkārtoti lūdzu dzēst noeju uz jūru Nr.20 pa mana nekustamā īpašuma vidu un tā vietā atstāt noeju uz jūru Nr.19 pa mana īpašuma dienvidu robežu. "

**NOLEMJ:** Noeja nr. 20 ir plānota, kā operatīvā transporta nobrauktuve. Nevaram ņemt vērā.

#### Iedzīvotāja iesniegums TAPIS

- "1) Blakus [...] jau pašlaik ir paredzēts savrupmāju apbūves zonējums. Tāpēc iesaku atbilstoši mainīt zonējumu arī zemes gabala Sila ielā 9 daļai, ko veido šādas robežas: (ziemeļos) - perpendikulāra līnija no zemes gabala Sila ielā 9A ziemeļaustrumu stūra līdz novadgrāvim Sila ielā 9, tālāk pa novadgrāvi līdz projektētajai Priežu ielai, pa Priežu ielu līdz Sila ielai, pa Sila ielu līdz zemes gabala Sila ielā 9A robežai un tālāk pa šo robežu.
- 2) Zemes gabalam Sila ielā 9 daļā, kas dienvidos robežojas ar Sila ielu 9A [...] iesaku to mainīt uz zonējumu - jauktas centra apbūves teritorija vai savrupmāju apbūves teritorija;
- 3) Zemes gabala Sila ielā 9 dienvidu daļa pie Priežu ielas [...] iesaku sašaurināt Dabas un apstādījumu teritorijas zonējumu šajā zemes gabala daļā tādā pašā attālumā no Sila ielas, kāds ir paredzēts Zemes gabalā Sila ielā 9A."

**NOLEMJ:** Neņemt vērā, jo iesniegumam par izmaiņām z.v. jābūt no īpašnieka. Iesnieguma saturs ir identisks ar iesniegumu Nr.3.33/358 no zemes vienības īpašnieka, kas ir ņemts vērā.

#### Iedzīvotāja iesniegums ar reģistrācijas numuru 3.16/373

- Lūdzu piešķirt zemes vienībai "Meirāni", Aināžu pagastā, 66250020032, ar kopējo platību 14,69 ha funkcionālā zonējuma veidu Rūpnieciskās apbūves teritorija

**NOLEMJ:** ņemt vērā.

## INSTITŪCIJU ATZINUMU IZSKATĪŠANA

1.	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs	07.06.2019.	3.12/693	Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā nav attēlota <b>25 metru aizsargjosla</b> ap valsts aizsardzības objektiem – "Aizvēji" (kadastra Nr. 66720070061) un "Kapteiņi 1" (kadastra Nr. 66720120062) Salacgrīvas pagastā, Salacgrīvas novadā. Darbību ierobežojumi aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem un militārajiem jūras novērošanas tehniskajiem līdzekļiem atšķiras, līdz ar to ir nepieciešams attēlot abas aizsargjoslas.
----	----------------------------------------------------------	-------------	----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**NOLEMJ:** ņemt vērā.

2.	Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūra	12.06.2019.	3.12/712	1. Atkārtoti norādām, ka Salacgrīvas novadā ir <b>46 (četrdesmit seši)</b> valsts ģeodēziskā tīkla punkti, [...] tas ir norādīts teritorijas plānojuma paskaidrojuma raksta 57. lappusē. [...] lūdzam izlabot paskaidrojuma raksta 57. lappusē norādīto valsts ģeodēziskā tīkla punktu skaitu, kā arī nenorādīt iznīcinātos valsts ģeodēziskā
----	---------------------------------------------	-------------	----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>tīkla punktus valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstā 9. pielikumā.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā, veikt attiecīgos labojumus.</p> <p>2. Valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstā <b>četriem punktiem</b> (0978, 0419, 0776 un 0995) formatēšanas rezultātā <b>punktu nosaukumos ir pazudušas nulles.</b></p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā, veikt attiecīgos labojumus.</p> <p>3. Valsts ģeodēziskā tīkla <b>punktu sarakstā nav norādīts</b> gravimetriskā tīkla 2. klases (Gr2) punkta <b>20010 Salacgrīva nosaukums.</b></p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā, veikt attiecīgos labojumus.</p> <p>4. Paskaidrojuma raksta 57. lpp ir norādīts, ka valsts ģeodēziskā tīkla punktu telpiskais izvietojums iekļauts grafiskās daļas kartē. Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartēs nav attēloti visi valsts ģeodēziskā tīkla punkti un to attēlojums nav paskaidrots apzīmējumos. Rosinām teritorijas plānojuma grafiskajā daļā vai nu attēlot visus valsts ģeodēziskā tīkla punktus, vai arī tos neattēlot nemaz.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā, attēlot visus ģeodēziskos punktus.</p>
3.	Valmieras reģionālā vides pārvalde	13.06.2019 .	3.12/722
			<p><b>Teritorijas plānojums</b></p> <p>Grafiskā daļa – aicinām veikt attiecīgus labojumus, ņemot vērā, ka: 1.Saskaņā ar karti “Funkcionālais zonējums, ciemi: Svētdciems, Lāņu un Vitrupes ciemi” ir izmainītas Lāņu ciema robežas, ciema teritorijā iekļaujot nekustamo īpašumu “Skaras”, tādējādi radot pretrunu ar spēkā esošo Lāņu ciema detālpilānojumu <a href="http://www.salacgriva.lv/files/news/7039/galiga_redakcija_lanu_ciems.pdf">http://www.salacgriva.lv/files/news/7039/galiga_redakcija_lanu_ciems.pdf</a></p> <p><b>NOLEMJ:</b> nav pretrunā, neņem vērā.</p> <p>Grafiskā daļa – aicinām veikt attiecīgus labojumus, ņemot vērā, ka: 2.Kartē: “Funkcionālais zonējums, ciemi: Tūja, Lembuži” Lembužu ciemā funkcionālais zonējums daļai teritorijas ir pretrunā ar detālpilānojumu zemes vienībai “Laveri” , Lembužu ciemā <a href="http://www.salacgriva.lv/files/news/7039/atlauta_izmantosana.pdf">http://www.salacgriva.lv/files/news/7039/atlauta_izmantosana.pdf</a></p> <p><b>NOLEMJ:</b> detālpilānojums ir atcelts, neņem vērā.</p> <p>Grafiskā daļa – aicinām veikt attiecīgus labojumus, ņemot vērā, ka: 3.Salacgrīvas novada teritorijas visu ciemu funkcionālo zonējumu kartēs nav iezīmētas ūdens ieguves urbumu aizsargjoslas.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> neņem vērā, jo nav datu par visiem urbumiem un nebūtu korekti TP atspoguļot nepilnīgus datus nav korekti. Dati pārbaudāmi būvniecības procesā.</p>

Grafiskā daļa – aicinām veikt attiecīgus labojumus, ņemot vērā, ka: 4.Kartē: “Funkcionālais zonējums, ciemi: Tūja, Lembuži” nav iezīmētas Tūjas ciema notekūdeņu attīrīšanas iekārtas un to aizsargjosla.

**NOLEMJ:** ņemt vērā.

Grafiskā daļa – aicinām veikt attiecīgus labojumus, ņemot vērā, ka: 5.Funkcionālā zonējuma kartēs iezīmētas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta līnijas prognozētās izmaiņas (2025./ 2060.gads), atbilstīgi būtu iezīmējamās arī krasta kāpu aizsargjoslas prognozētās izmaiņās (vismaz vietās, kur izteikti aktīvs krasta erozijas process).

**NOLEMJ:** neņemt vērā. Papildus datu atspoguļošana nevajadzīgi saraibina karti un papildus aizsargjoslu atspoguļošana var radīt pārpratumus. Šādas informācijas pieejamību varētu nodrošināt, sagatavojot informatīvu materiālu publicēšanai Salacgrīvas novada mājas lapā.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (arī TIAN) – atbilstoši Pārvaldes 2018.gada 6.jūlija atzinuma (Nr.8.5.-08/1417) prasībām aicinām veikt šādus labojumus:

4.nodaļa Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā:

4.9.1. Dabas un apstādījumu teritorija (DA), 48.-50.lp. – kā viens no papildizmantošanas veidiem atļauta dārza māju apbūve. Aicinām pārskatīt iespēju Dabas un apstādījumu teritorijās (DA) plānot dārza māju apbūves zonas, kas pēc būtības ir pretrunā ar šāda funkcionālā zonējuma izveidošanas mērķiem, kas noteikti 310.punktā.

**I.Cīrule** es domāju, lai paliek kā ir šobrīd, bet pamatot šo risinājumu.

**NOLEMJ:** neņemt vērā.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (arī TIAN) – atbilstoši Pārvaldes 2018.gada 6.jūlija atzinuma (Nr.8.5.-08/1417) prasībām aicinām veikt šādus labojumus:

4.nodaļa Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā:

4.10.1. Mežu teritorija (M), 51.-52.lp. – paredz derīgo izrakteņu ieguvu kā papildizmantošanas veidu, kas ir pretrunā ar mežu teritorijas funkcionālā zonējuma izveidošanas mērķiem (345.punkts). Derīgo izrakteņu ieguve, īpaši lielās platībās nekādā veidā neveicina un nekalpo mežu mežsaimniecisko, ekoloģisko un sociālo funkciju īstenošanai. Tieši otrādi, tā neveicina mežu ilgtspējīgu attīstību, sadrumstalo mežu masīvus, neprognozējami samazinot ar mežu klātās platības. Derīgo izrakteņu ieguves atradņu vietu un ar to saistīto būvju un infrastruktūras izveide būtiski nelabvēlīgi un neatgriezeniski ietekmē vides kvalitāti mežu teritorijās. Derīgo izrakteņu ieguve un ar to tieši saistītā derīgo

			<p>izrakņu transportēšana būtiski negatīvi ietekmē apkārtējo teritoriju iedzīvotāju dzīves apstākļus, rada traucējumus un papildus antropogēnās slodzes.</p> <p>Pārvalde ir ņēmusi vērā TIAN 84.punktā minētos vispārīgos Noteikumus derīgo izrakņu ieguvei, tomēr Mežu teritorijās (M) aicinām <b>rast risinājumu būtiskāk ierobežojot derīgo izrakņu ieguves iespēju lielās platībās</b>, nosakot konkrētus kritērijus attiecībā uz ieguves platības ierobežojumiem vai lokālpilnojuma izstrādes nepieciešamību.</p> <hr/> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā, iestrādāt nosacījumus derīgo izrakņu ieguves iespējas ierobežošanai lielās platībās. Detalizēt TIAN.</p> <hr/> <p><b>TIAN iekļaut</b> teritorijas plānojumā noteikto Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes <b>aizsargjoslu</b> – ierobežotas saimnieciskā darbības joslas un krasta kāpu <b>aizsargjoslas platumu</b>.</p> <hr/> <p><b>NOLEMJ:</b> neņemt vērā. Tā kā abu aizsargjoslu platumi Salacgrīvas novada teritorijā ir mainīgi, to aprakstīšana un nodrošinātās informācijas uztvere būtu ļoti sarežģīta.</p> <hr/> <p>Salacgrīvas novada <b>virszemes ūdensobjektu</b> – upju, ezeru u. c. virszemes objektu <b>aizsargjoslas</b>.</p> <hr/> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā.</p> <hr/> <p>Sniegt <b>informāciju</b> par izmainītajām Salacgrīvas novada <b>ciemu robežām</b>.</p> <hr/> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā un papildināt paskaidrojuma rakstu.</p> <hr/> <p>Paskaidrojuma raksts - iekļaut argumentētu pamatojumu/ skaidrojumu/ izvērtējumu sakarā ar veiktajām <b>izmaiņām</b> Vitrupes, Lāņu, Lembužu ciema <b>krasta kāpu aizsargjoslas platumā</b>, kā arī Lāņu ciema u. c. ciemu robežās.</p> <hr/> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā un papildināt paskaidrojuma rakstu.</p>	
4.	Valmieras reģionālā vides pārvalde	13.06.2019.	3.12/727	<p><b>Vides pārskats:</b></p> <p>1) 3.nodaļa Novada vispārīgais raksturojums, 3.2. Vides kvalitāte, 3.2.4. Pazemes ūdens kvalitāte un notekūdeņu apsaimniekošana (46.-47.lp) – Pārvaldes ieskatā nav identificētas un objektīvi izvērtētas <b>ar notekūdeņu apsaimniekošanu saistītas problēmas ciemos</b>, kur nav centralizētās kanalizācijas sistēmas [...].</p> <hr/> <p><b>NOLEMJ:</b> papildināt Vides pārskatu.</p> <hr/> <p>2) 4.nodaļa Aizsargjoslas un darbības ierobežojumi tajās, 4.1. Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastei, (56.-57.lp.) – Tā kā ir ievietota informācija par ierobežojumiem Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā (t.sk. balstoties uz Aizsargjoslu likuma 35., 36.pantu), tad būtiski <b>ievietot arī ierobežojumu, ka sadalot zemes</b></p>

			<p><b>gabalu vairākos zemes gabalos, katra zemes gabala platība nedrīkst būt mazāka par trim hektāriem.</b> Ņemot vērā, ka Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu <b>aizsargjoslas platums</b> [...] salīdzinot ar spēkā esošo teritorijas plānojumu ir izmainīts/ samazināts, būtu jāsniedz attiecīgs <b>argumentēts skaidrojums.</b></p> <hr/> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā, papildināt vides pārskatu.</p> <hr/> <p>3) 7. nodaļa Plānošanas dokumenta ieviešanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums (70.-71.lp) – Pārvaldes ieskatā, šajā nodaļā sniegts <b>nepilnīgs būtiskāko ietekmes uz vidi novērtējums</b>, kas pamatā ietver Vides pārskata izstrādātāja uzskatā nozīmīgāko vides problēmu uzskaitījumu un tiem izrietošus secinājumus. Tas vairāk ir formāli, jo nav identificētas būtiskākās ietekmes uz vidi.</p> <hr/> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā, papildināt vides pārskatu.</p> <hr/> <p>4) 9.nodaļa Plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums (78.-82.lp.) – Pārvalde izvērtējot sniegto informāciju par vairāku Salacgrīvas novada <b>ciemu robežu</b> izmaiņām, secina, ka nav sniegts <b>argumentēts pamatojums šādu izmaiņu nepieciešamībai</b>, kā arī nav izvērtēta un atrisināta situācija, kad šādas izmaiņas ir pretrunā ar spēkā esošajiem detālplānojumiem (piemēram, Lāņu ciema detālplānojumu).</p> <p>Pie Tiešo ietekmju novērtējuma (81.lp.) secināts, ka “Tiešā veidā ietekmi uz vidi radīs zemes izmantošanas veidu maiņa, radot jaunu apbūvi – dzīvojamo, ražošanas u.c. un infrastruktūru – ceļus, inženierkomunikācijas u.c.”. Tajā pašā laikā plānojot jaunas dzīvojamās apbūves teritorijas un jaunu apbūvi, ne Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā, ne Vides pārskatā nav paredzēta (pat ne izvērtēta) esošo centrālo kanalizācijas pakalpojumu uzlabošana, t.sk. esošo kanalizācijas sistēmu paplašināšana un jaunu ierīkošana (Kā būtiska, pozitīva, ilgtermiņa ietekme tiek vērtēta pieslēgšanās centralizētajai kanalizācijas sistēmai, ja tas ir iespējams).</p> <hr/> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā daļēji. Papildināt TP paskaidrojuma rakstu ar izvērtējumu par ciema robežu izmaiņām. Lāņu ciema paplašināšana ārpus detālplānojumā noteiktās ciema robežas nav pretrunā ar Lāņu ciema detālplānojumu, jo tas var būt izstrādāts tikai daļai ciema teritorijas.</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5.	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests	18.06.2019	3.12/737	[...] Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Vidzemes reģiona brigādes Limbažu daļa <b>neiebilst</b> Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam un tā Vides pārskata papildinātās redakcijas risinājumiem.
----	--------------------------------------------	------------	----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



6.	Latvijas valsts ceļi	26.06.2019.	3.12/760	<p><i>Saņemts kā pielikums SM atzinumam.</i></p> <p>VAS „Latvijas Valsts ceļi” <b>neiebilst</b> Salacgrīvas novada pašvaldības izstrādātā Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam un tā vides pārskata papildinātai redakcijai saskaņā ar iesniegtajiem Teritorijas plānojuma papildinātās redakcijas dokumentiem.</p>
7.	Limbažu novada pašvaldība	19.06.2019.	3.12/739	<p>Norādām, ka Limbažu novada pašvaldībai <b>nav iebildumu</b> pret izstrādāto Salacgrīvas novada Teritorijas plānojumu līdz 2030.gadam un tā Vides pārskata papildināto redakciju.</p>
8.	Salacgrīvas ostas pārvalde	20.06.2019	3.12/747	<p>1. Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030.gadam Funkcionālais zonējums Salacgrīvas pilsēta – <b>papildināt karti ar jaunajām Salacgrīvas ostas robežām</b>, kas apstiprinātas ar LR Ministru kabineta 16.04.2019. noteikumiem Nr.160 (<a href="https://likumi.lv/ta/id/306305">https://likumi.lv/ta/id/306305</a>), norādot to kā plānoto ostas attīstības teritoriju – rūpniecības zonu. Šai teritorijai ir sagatavota Salacgrīvas ostas attīstības programma (<a href="https://ej.uz/Salac_ostas_programma">https://ej.uz/Salac_ostas_programma</a>), kuras ietvaros ir sagatavots Salacgrīvas priekšostas attīstības plāns ar darbu sadalījumu pa kārtām (<a href="https://ej.uz/Salac_osta_plans">https://ej.uz/Salac_osta_plans</a>), un šai teritorijai ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums, kura rezultātā ir 18.12.2015. izsniegts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums Nr.13. (<a href="http://www.vpvb.gov.lv/lv/ivn/projekti/?status=3&amp;id=1950">http://www.vpvb.gov.lv/lv/ivn/projekti/?status=3&amp;id=1950</a>) un LR Ministru kabineta 08.08.2018. rīkojums nr.364 “Par Salacgrīvas ostas un priekšostas pārbūves akceptēšanu” (<a href="https://likumi.lv/doc.php?id=300882&amp;version_date=12.08.2018">https://likumi.lv/doc.php?id=300882&amp;version_date=12.08.2018</a>)</p> <p><b>NOLEMJ:</b> konceptuāli iebildumu pret priekšlikumu nav, bet nevaram tehniski un juridiski atrisināt. Papildināt paskaidrojuma rakstu.</p> <p>2. Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030.gadam. Paskaidrojuma raksts. Papildinātā redakcija – 41.lapā sadaļā “Ostas attīstības nodrošināšana”, precizēt paskaidrojuma daļu, izsakot to šāda redakcijā: “Salacgrīvas osta (hidrotehnisko būvju un piestātņu pārbūve, jaunu hidrotehnisko būvju un piestātņu būvniecība, kuģu ceļa uzturēšana, padziļināšana, izsmeltās grunts deponēšana jūrā vai izmantojot to jaunu ostas teritoriju veidošanā). Ainažu osta (tiesisko jautājumu sakārtošana, ostas attīstības programmas izstrāde un apstiprināšana, investīciju piesaiste ostas atjaunošanai).”</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā.</p>

			<p>3. Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030.gadam. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Papildinātā redakcija. 44.lpp. – Precizēt šīs lapas 2.rindkopas redakciju, izslēdzot no tās teikumu “SIA „Salacas termināls” atļauja izsniegta 2015.gada 22. maijā, troksnis tajā nav pieminēts”, jo šāds komercuzņēmums kopš 2016.gada ostas teritorijā nestrādā. Precizēt šī rindkopās pēdējo teikumu, nomainot vārdus “rekonstrukcijas” ar “pārbūvi” atbilstošā gramatiskā locījumā (precizējams atbilstoši Būvniecības likumā lietotajiem terminiem.)</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā, papildināt Vides pārskatu.</p>	
			<p>4. Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030.gadam. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Papildinātā redakcija. 68.lpp. - Šīs lapas 3.rindkopu izteikt sekojošā redakcijā:  “Salacgrīvas ostas teritorijas attīstība paredz izmaiņas, kas saistās ar teritorijas paplašināšanos, kā arī Salacas upes un Rīgas jūras līča padziļināšanu ostas teritorijā, molu pārbūvi, esošo hidrotehnisko būvju un piestātņu pārbūvi un jaunu būvniecību. Vides stāvoklis Salacgrīvas ostas teritorijā vērtējams kā labs. Ostas attīstība paredz kvalitatīvāku pakalpojumu nodrošināšanu, kā arī apkalpoto kuģu skaita pieaugumu. Vides stāvoklis iepriekšminētajās teritorijās ir izvērtēts ietekmes uz vidi novērtējumā, tās attīstība ir apstiprināta Salacgrīvas ostas attīstības programmā līdz 2025.gadam.”</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p>	
9.	Dabas aizsardzības pārvalde Vidzemes reģionālā administrācija	25.06.2019.	3.12/754	<p>[...] nav ņemta vērā 15.03.2019. Nr. 4.8/1354/2019 – N vēstule “Par Salacgrīvas novada Lembužu ciema noteikšanu”, kurā norādīts, ka nepieciešami sekojoši precizējumi:</p> <p>1. Krasta kāpu aizsargjoslā starp dabas un apstādījumu teritoriju (DA2) un meža teritoriju (M) atrodas lauku zemes (L) josla. Šo lauku zemes joslu, lūdzu pievienot dabas un apstādījumu teritorijai. Šādi precizējumi nepieciešami arī gadījumos, ja šāda lauku zemes josla atrodama ārpus atsūtītā funkcionālā zonējuma fragmenta.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> nevaram ņemt vērā, TP pamatnei saskaņā ar MK noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 7.punktu, teritorijas plānojumu sagatavo uz aktuālākās topogrāfiskās pamatnes, kas šajā gadījumā ir darīts.</p> <p>2. Ciema teritorijā ir iekļauta zemes vienības daļa ar kadastra apzīmējumu 66600070155, kurā atrodas arī meža zeme, kas atrodas pašvaldības autoceļa aizsargjoslā. Administrācija uzskata, ka, lai nodrošinātu ceļa uzturēšanu, nav nepieciešams</p>

iekļaut meža zemi ciema teritorijā, kā arī aizsargjoslas teritorijā ir noteikta virkne ierobežojumu, tāpēc, lūdzam noteikt ciema robežu pa ceļa nodalījuma joslu vai arī sniegt pamatojumu šādas robežas noteikšanai.

**NOLEMJ:** Papildināts paskaidrojuma raksts par ciema robežu paplašināšanu.

Šobrīd apspriešanā esošajā plānojuma redakcijas Paskaidrojuma raksta papildinātajā redakcijā (39.lpp) minēts "iedzīvotāju skaita un apbūves blīvuma paaugstināšanai piekrastē nepieciešams dot priekšroku esošajām apdzīvotām vietām (pilsētās un ciemos), izmantojot esošo infrastruktūru un nepilnvērtīgi izmantotas vai pamestas apbūves teritorijas, ierobežojot neapbūvēto mežu un meža parku teritoriju apgūšanu un neparedzot meža zemes transformāciju jaunai mājokļu un ražošanas objektu apbūvei, kā arī ja nepieciešama pilsētu un ciemu teritoriju paplašināšana, tā jāplāno virzienā uz sauszemi. Pilsētu un ciemu teritoriju paplašināšanās/izstiepšanas gar piekrasti nav pieļaujama."

**NOLEMJ:** neņemt vērā. Šajā sadaļā iekļautā informācija ir atsauce uz klimata pārmaiņu stratēģiju, kurā iekļauto informāciju ar šo dokumentu nevaram mainīt.

Plānojuma Vides pārskatā (56. lpp.) un Paskaidrojuma rakstā (39.lpp) ir sniegts krasta kāpu aizsargjoslas izveidošanas mērķis atbilstoši Aizsargjoslu likumam. Nepieciešams precizēt krasta kāpu aizsargjoslas platumu norādot ka "krasta kāpu aizsargjoslas platumš nav mazāks par 300 m".

**NOLEMJ:** ņemt vērā.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (67.lpp.) atsauce uz normatīviem aktiem, kas zaudējuši spēku.

**NOLEMJ:** ņemt vērā, precizēt TIAN.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (32., 33., 64.lpp.) kļūdainas atsauces uz attēliem un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktiem.

**NOLEMJ:** ņemt vērā, veikt nepieciešamos precizējumus.

[...] nav ņemti vērā institūciju (Valmieras reģionālās vides pārvaldes), gan nevalstisko organizāciju (Latvijas dabas fonds) atzinumos sniegtās rekomendācijas attiecībā dažādos funkcionālos zonējumos noteikto atļauto izmantošanu, piemēram, derīgo izrakteņu ieguvi Lauksaimniecības zemju un Mežu funkcionālajā zonējumā utt.

				<p><b>NOLEMJ:</b> ņemts vērā daļēji – vadoties pēc atzinumiem papildināts paskaidrojuma raksts un TIAN. Attiecībā uz derīgo izrakteņu ieguvu iekļauta atruna, lai papildus ierobežotu derīgo izrakteņu ieguvu lielās platībās.</p>
10.	Satiks mes ministr ija	26.06.2019.	3.12/760	<p>1. Aizstāt Plānojuma Paskaidrojuma raksta papildinātās redakcijas (turpmāk Paskaidrojuma raksts) 51.lappusē vārdus “VSIA “Latvijas valsts autoceļi”” ar vārdiem “VAS “Latvijas Valsts ceļi””.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p> <hr/> <p>2. [...] lūdzam TIAN 478.3. apakšpunktā dzēst vārdus “degvielas uzpildes stacijas”, jo šāda noteiktās teritorijas izmantošana ir pretrunā ar Ministru kabineta 13.02.2018. noteikumu Nr.91 “Noteikumi par nacionālo interešu objekta – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica – teritorijas izmantošanas nosacījumiem” 5.3. apakšpunktu.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p> <hr/> <p>3. Plānojuma Grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums” attēlotās teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Nacionālās un vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN72, TIN73 un TIN73)” vizuāli jānoformē tā, lai būtu skaidri saskatāms pamata funkcionālais zonējums zem tām, atbilstoši plānotajai situācijai.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p> <hr/> <p>4. [...] Grafiskajā daļā nav saskatāmas kuģošanas drošībai paredzēto navigācijas tehnisko līdzekļu aizsargjoslas ap Ainažu un Grīntāls bākām, kā arī ap navigācijas zīmi “Lāči”.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p> <hr/> <p>4.2. Lūdzam aktualizēt TIAN 12.pielikuma tabulā ietverto informāciju par navigācijas tehniskajiem līdzekļiem un to aizsargjoslām, izmantojot LJA izdevuma "Ugunis un zīmes Latvijas Republikas ūdeņos" aktuālo versiju, kas pieejama <a href="https://www.lja.lv/sites/default/files/page_attachments/list_of_atons_6ed_Jun2019.pdf">https://www.lja.lv/sites/default/files/page_attachments/list_of_atons_6ed_Jun2019.pdf</a></p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p> <hr/> <p>5. [...] lūdzam precizēt Paskaidrojuma raksta 3.5.3.apakšpunkta priekšpēdējās rindkopas redakciju, izsakot to “Uz mobilo sakaru būvēm neattiecas augstumu ierobežojumi plānotajā izmantošanas teritorijā, ciktāl tie nav ierobežoti Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos (piemēram, būvju izvietojums un augstums saskaņojams likuma „Par aviāciju” 41.panta „Gaisa kuģu lidojumiem potenciāli bīstamu objektu būvniecības, ierīkošanas, izvietojuma un apzīmēšanas kārtība” noteiktajā kārtībā ar VA „Civilās Aviācijas aģentūra”)”.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p>

11.	Veselības inspekcija	27.06.2019	3.12/766	<p>Veselības inspekcija <b>neiebilst</b> Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam un tā Vides pārskata papildinātajai versijai.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumi Nr.235 „Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība” ir zaudējuši spēku un tā vietā ir stājušies Ministru kabineta 2017. gada 14. novembra noteikumi Nr.671 „Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība”.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p>
12.	Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi	01.07.2019.	3.12/777	<p>VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Vidzemes reģiona meliorācijas nodaļai, kuras pārziņā ir valsts nozīmes ūdensnotekas, <b>papildus komentāru vai labojumu</b> Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam un tā Vides pārskata papildinātam redakcijas dokumentam <b>nav</b>.</p>
13.	Valsts meža dienesta Ziemeļvidzemes virsmežniecība	05.07.2019	3.12/793	<p><b>Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, papildinātā redakcija:</b></p> <p><b>30.lpp.</b> – 9.att. (Ziemeļvidzemes Biosfēras rezervāta zonējums), zaļā krāsā norādīta regulējamā režīma zona, bet pašreiz, atbilstoši Likumam par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu, tajā ir tikai divas zonas – neitrālā zona un ainavu aizsardzības zona.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p> <hr/> <p><b>4.1. nodaļa, Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas, virszemes ūdensobjektiem, 55.lpp.</b></p> <p>- Virsmežniecības ieskatā nepieciešams uzskaitīt visas ūdensteces, kuras ir garākas par 10 km un ir piemērojama 50 metru aizsargjosla.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p> <hr/> <p><b>Purviem, 58.lpp.</b> – noteikts, ka “50 m aizsargjosla - virs 100 ha lieliem purviem”. Virsmežniecības ieskatā nepieciešams minēt visu pilno tekstu, kas minēts aizsargjoslu likuma 7.<sup>1</sup> panta (2) daļas 2) punktā.</p> <p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p> <hr/> <p><b>Paskaidrojuma raksts, papildinātā redakcija:</b></p> <p><b>3.7. nodaļa, Aizsargjoslas, Tauvas joslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi. 15.tabula (Virszemes ūdensobjektu – ūdensteču aizsargjoslas Salacgrīvas novadā), 60.lpp.</b> - Virsmežniecības ieskatā nepieciešams uzskaitīt visas ūdensteces, kurām grafiskajā daļā ir iezīmētas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas 10, 50 un 100 metru platumā. Krišupītei noteikta 50 metru aizsargjosla, taču tā grafiskajā daļā iezīmēta īsāka par 10 km.</p>

				<p><b>NOLEMJ:</b> ņemt vērā</p>
				<p><b>Salacgrīvas novada teritorijas plānojums līdz 2030.gadam. Funkcionālais zonējums:</b>  <b>Grafiskajā daļā</b> iezīmētās virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas vairākām ūdenstecēm nesakrīt ar aktuālo Meliorācijas kadastra informāciju un Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras kartes informāciju. Virsmežniecības ieskatā nepieciešams vēlreiz precizēt ūdensteču aizsargjoslu platumus un ūdensteču garumus.</p>
				<p><b>NOLEMJ:</b> Ņemt vērā, prcizēt šo iebildi</p>

14.	Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde	05.07.2019	3.12/791	<p>Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā – Funkcionālā zonējuma kartēs attēloti nekustamie valsts aizsargājami kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonas (aizsargjoslas). Taču funkcionālā zonējuma kartēs konkrēto kultūras pieminekli minētajās kartēs nav iespējams identificēt, jo nav norādīta informācija par to, piemēram, valsts aizsardzības numurs. Vēl vairāk to pastiprina novada teritorijas funkcionālā zonējuma kartē objektu attēlojuma kvalitāte, kurās kartes dažādie slāņi pārklājas un līdz ar to attēlotā informācija kļūst neuztverama. Nav ņemts vērā Nosacījumu 2.5.punkts.</p>
				<p><b>NOLEMJ:</b> Ņemt vērā</p>
				<p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 57.punkta apakšpunktos ietvertas prasības kultūras pieminekļu aizsardzībai, kur 57.17.apakšpunktā norādīts, ka <i>“Kultūras pieminekļu un to aizsardzības zonu teritorijās plānojama tāda saimnieciskā darbība, tajā skaitā apbūve, kas neiznīcina kultūras pieminekli vai nepazemina kultūrvēsturiskās ainavas un kultūras pieminekļa vērtību, respektējot šīs kultūrvēsturiskās vērtības (telpisko izveidojumu, reljefa un apzaļumojumu sistēmu, apbūves arhitektonisko veidolu, būvju mērogu un apjoma proporcijas u.tml.). Saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonā plānojama, saglabājot kultūras piemineklim atbilstošo vidi, kā arī nodrošinot pieminekļa vizuālo uztveri.”</i>. Tāpat arī TIAN 4.nodaļā “Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā” ietverti, piemēram, 229., 251., 330. un 404.punkti, kuros iekļauta prasība: <i>“Veicot kultūras pieminekļu pārbūvi nav pieļaujama apjoma palielināšana, izņemot gadījumus, ja ir saņemta Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes atļauja vai pozitīvs atzinums par plānoto būvniecības ieceri pirms tās iesniegšanas Būvvaldē būvatļaujas saņemšanai.”</i> Taču minētajos punktos <b>nav norādes par atjaunošanas un jaunbūvju darbiem.</b></p>

Tajā pašā laikā teritorijas plānojuma papildinātajā (2,0) redakcijā, tāpat kā tā 1.redakcijā, atsevišķos kultūras pieminekļos noteiktas tādas funkcionālās zonas, atļautie izmantošanas veidi un apbūves parametri, kuru īstenošanas gaitā paredzēta kultūras pieminekļa un tā ietverošas kultūrvēsturiskās pilsētvides būtiska pārveidošana, apdraudot kultūras pieminekļa saglabāšanu. Piemēram, kultūras pieminekļu Liepupes luterāņu baznīca ar kapelu (valsts aizsardzības Nr.6447) un Liepupes muižas apbūves (valsts aizsardzības Nr.6441) teritorijā tāpat kā citviet noteikta Publiskās apbūves teritorija (P), kur atļauti visdažādākie izmantošanas veidi, tostarp rindu māju apbūve un daudzdzīvokļu māju apbūve ar apbūves augstumu līdz 5 stāviem (15 metriem). Arī ap Ainažu jūrskolu (valsts aizsardzības Nr.43) ir noteikta Jaukta centra apbūves teritorija (JC) ar līdzīgiem nosacījumiem. Tāpat Liepupes muižas Parkā (valsts aizsardzības Nr.6445) un ap Liepupes baznīcu ar kapelu (valsts aizsardzības Nr.6447), kā arī Salacgrīvas viduslaiku pils (valsts aizsardzības Nr.1478) un Liepupes pilskalna (valsts aizsardzības Nr.1460) teritorijās noteikta Dabas un apstādījumu teritorija (DA), kurā atļauta Labiekārtota publiskā ārtelpa, kas nozīmē: *“labiekārtoti parki (piemēram, atrakciju un atpūtas parki), zooloģiskie un botāniskie dārzi, mežaparki, kapsētas, dzīvnieku kapsētas, pludmales laukumi, publiski pieejami dīķi, publiski pieejami pagalmi, ietverot apstādījumus un labiekārtojuma infrastruktūru (tai skaitā nedzīvojamās ēkas un būves) atpūtas, veselības un fizisko aktivitāšu nolūkam un citu publiskās ārtelpas funkciju nodrošināšanai”*. Kā papildizmantošanas veidi minētajā funkcionālajā zonā atļauti: *“Dārza māju apbūve, Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, Kultūras iestāžu apbūve”*. Tādejādi **TIAN 57., 229., 251., 330. un 404.punktā ietvertie nosacījumi ir pretrunā ar funkcionālajās zonās noteikto**. Tāpat šādi teritorijas plānojuma papildinātās redakcijas risinājumi ir pretrunā arī ar spēkā esošo normatīvo regulējumu un kultūras pieminekļu aizsardzības mērķiem, kā arī Nosacījumu 2.1.punktu. Pārvalde Atzinumā norādīja, ka šāda unificēta pieeja, nosakot vienādus izmantošanas veidus un apbūves parametrus funkcionālajā zonā neatkarīgi no atrašanās vietas un tās nozīmes, perspektīvā pieļauj ievērojamas izmaiņas un apbūves apjoma palielināšanos kultūras pieminekļi, kas nav savienojams ar kultūras pieminekļa aizsardzību.

**NOLEMJ: Neņemt vērā**, jo darbību veikšanai kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonu teritorijās jebkurā gadījumā ir jāsaņem Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļauja.

Precizējams TIAN 15.punkts, kurā sniegts **vēsturiskās ēkas jēdziena skaidrojums** attiecībā uz valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, ievērojot, ka

likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" grozījumus, kas stājās spēkā 13.06.2018.

Kā arī izvērtējams jēdziena lietojums TIAN 57.11.punktā, kurā noteikts: "Aizliegts nojaukt vēsturiskās ēkas, izņemot gadījumus, kad ēku tehniski nav iespējams saglabāt. Šajā gadījumā lēmumu par ēkas nojaukšanu pieņem novada dome, **izskatot atzinumu par ēkas tehnisko stāvokli.** Pirms nojaukšanas darbu uzsākšanas veic ēkas fiksāciju, kuras apjomu nosaka būvvalde. Fiksācijas materiālos ietver fotofiksācijas un ēkas uzmērījumus, ko veic sertificēts arhitekts. Fiksācijas materiālus iesniedz būvvaldē", ņemot vērā, ka kultūras pieminekļus nav atļauts nojaukt un darbības kultūras pieminekļos vērtē un tām atļaujas izsniedz Pārvalde.

**NOLEMJ:** ņemt vērā. Papildināt TIAN.

TIAN precizēts 57.punkts (1.redakcijā 56.punkts), nosakot, ka "Kā aizsargājamā vēsturiskā apbūve un kultūrvēsturiski nozīmīgu objektu teritorijas Salacgrīvas novadā tiek noteiktas 150 m platumā no Baltijas jūras krasta līnijas un valsts kultūras pieminekļu aizsargjoslas lauku teritorijās 500 m un pilsētās – 100 m platumā vai noteiktās pieminekļa aizsardzības zonas platumā. Salacgrīvas novadā esošo valsts aizsargājamie nekustamie kultūras pieminekļu sarakstu uz 01.01.2017. skatīt Pielikumu 8.pielikumā."

**NOLEMJ:** neņemt vērā. Iepriekš bija nosacījums par 500 m aizsargjoslu, uz šo redakciju precizēts, lai būtu saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 8.pantu, nosakot "lauku teritorijās 500 m un pilsētās – 100 m platumā".

TIAN ietvertas prasības alternatīvās energoapgādes būvēm, kuras precizējamās, norādot, ka **liela apjoma alternatīvās energoapgādes būves aizliegts izvietot kultūras pieminekļos un kultūras pieminekļu aizsardzības zonās jāizvērtē** plānotās energoapgādes būves **ietekmi uz kultūrvēsturisko ainavu**, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku.

**NOLEMJ:** neņemt vērā.



## Iedzīvotāju iesniegto priekšlikumu apkopojums par SNTP2030

Priekšlikuma reģistrācijas numurs	Iesniegtā priekšlikuma būtība
3.33/311	Gribu uzzināt, vai plānojumā ir iekļauta piebraucamā iela iekļūšanai īpašumā. Ja iela nav iekļauta, lūdzu to paredzēt teritorijas plānojumā. Būtu labi paredzēt esošajam zemes gabalam apbūvējamās teritorijas statusu.
3.16/356	Lūdzu TIAN 3.6 punktam grozīt nosaukumu uz "Meliorācijas un hidrotehnisko būvju ierīkošana un uzturēšana" [...] Lūdzu iekļaut un iestrādāt TIAN 3.6 punktā šādus atsevišķus apakšpunktus sekojošā redakcijā: 1. "Pirms rakta dīķa ar virsmas laukumu līdz 0,5 ha platībā vai citas 1. grupas hidrotehniskās vai meliorācijas būves izbūves, būvniecības ierosinātajam pašvaldības būvvaldē jāiesniedz un jāsaskaņo sertificēta hidrotehnisko vai meliorācijas būvju projektēšanas speciālista sagatavots paskaidrojuma raksts ar tam pievienotiem dokumentiem, atbilstoši speciālajiem būvnoteikumiem, bez būvprojekta izstrādes." 2. "Pirms rakta dīķa ar virsmas laukumu virs 0,5 ha platībā, kā arī citas 2. vai 3. grupas hidrotehniskās vai meliorācijas būves izbūves, būvniecības ierosinātajam pašvaldības būvvaldē jāiesniedz un jāsaskaņo būvprojekts minimālā sastāvā, ko izstrādājis sertificēts hidrotehnisko vai meliorācijas būvju projektēšanas speciālists, atbilstoši speciālo būvnoteikumu u.c. normatīvo aktu prasībām." Lūdzu 1. Pārcelt TIAN 102. punktu uz 3.6 punktu kā atsevišķu tā apakšpunktu. 2. Grozīt šī punkta tekstu uz "Mākslīgām ūdenstilpēm (dīķiem), kuru platība nepārsniedz 0,5 ha, lauksaimniecības zemju lietošanas mērķu maiņa nav nepieciešama." Lūdzu: Iekļaut TIAN 36.punktā papildus apakšpunktu sekojošā redakcijā: "Būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami pirmās grupas māju ceļu un to elementu atjaunošanai vai nomainai."
3.16/357	Lūdzu: 1. TIAN grafiskajā daļā īpašuma "Jūrlauki", kad.nr. 66600010150, teritorijā iezīmēt piebraucamo ceļu līdz īpašumam "Cīrulēni", kad.nr. c, un īpašumu "Jūrlauki" un "Cīrulēni" robežas atbilstoši pašvaldības būvvaldes apstiprinātajam un pabeigtajam zemes ierīcības projektam un izgatavotajiem īpašumu robežplāniem (situācijas plāniem). 2. Parādīt TIAN grafiskajā daļā īpašumos "Jūrlauki", kad.nr. 66600010150, un "Cīrulēni", kad.nr. 66600010151, lauksaimniecības un meža zemes atbilstoši izgatavotajiem VZD un VMD reģistrētajiem robežplāniem (situācijas plāniem). 3. Labot minētā servitūta ceļa vietā iezīmēto zonējumu TR uz L kā bija iepriekš, jo zonējuma maiņa teritorijas plānojumā no īpašnieka puses nav lūgta. Tas ir uz lauksaimniecības zemes esošs māju ceļš.
3.33/358	Lūdzu piešķirt zemes vienībai 66150030166 funkcionālā zonējuma veidu "Lauksaimniecības teritorija (L2)".
3.33/359	Lūdzu piešķirt zemes vienībai 66150030134 funkcionālā zonējuma veidu "Lauksaimniecības teritorija (L2)" 7944 m2 platībā saskaņā ar pievienoto skici.
3.33/360	Lūdzu piešķirt zemes vienībai 66150030168 funkcionālā zonējuma veidu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)" 12543 m2 platībā un Rūpnieciskās apbūves teritorija 4746 m2 platībā saskaņā ar pievienoto skici.
3.33/368	Vēršam Jūsu uzmanību, ka [...] kļūdaini norādīts, ka zemes gabalā "Buras" daļēji ir mežs. Saskaņā ar zemes robežu plānu zemes gabala sastāvā neietilpst mežs [...] šobrī zemes gabalā nav pat krūmu. Lūdzam veikt labojumus [...] saglabājot zemes gabalam visā tā platībā izmantošanas veidu - savrupmāju apbūves teritorija
3.33/365	[...] nepiekrītu risinājumiem, kas paredz funkcionālās zonas "Transporta infrastruktūras teritorija (TR) noteikšanu īpašumā Liedaga ielā 45, Tūjā. Saskaņā ar TIAN 56.1.1.1. punktu "žogs jāierīko ielas vai ceļa pusē pa ielas sarkano līniju vai autoceļa nodalījuma joslas robežu". Tas nozīmē, ka ar teritorijas plānojuma stāšanos spēkā dzīvžogs ir "jāpārceļ"? Kas un kā kompensēs ar to saistītos izdevumus? [...] Lai neradītu nepamatotus apgrūtinājumus, lūdzu pārskatīt teritorijas plānojuma papildinātās redakcijas risinājumu attiecībā uz Tūjas ciema funkcionālā zonējuma kartē noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR).

3.33/369	<p>Kādi bija objektīvi iemesli likvidēt divus apzīmējumus, kur viens norādīja noejas uz jūru un otrs plānotos autoceļus un apvienot tos vienā apzīmējumā? Kā šobrīd grafiskajā attēlā ir atšķiramas noejas uz jūru un plānotie autoceļi? Vai visas noejas uz jūru līdz ar to ir arī reizē plānotais autoceļš? Vai noeja Nr.19 [...] īpašumā ar kadastra nr.66600030036 ir noeja uz jūru vai plānotais autoceļš? Vai noeja Nr.20 [...] īpašumā ar kadastra nr.66600030036 ir noeja uz jūru vai plānotais autoceļš? TIAN 290.punktā noteikts, ka noejas uz jūru jāveido, ņemot vērā esošo apbūvi un īpašumu robežas. [...] Salacgrīvas novada mājas lapā esmu iepaziniesies ar publiskoto informāciju, kurā par iebilduma neievērošanas iemeslu tiek minēta pašvaldības īpašumam. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 7.panktu, piekļūvi jaunveidotam īpašumam nodibina ar servitūtu. Tādējādi Jūsu arguments nav tiesiski pamatots un es atkārtoti lūdzu dzēst noeju uz jūru Nr.20 pa mana nekustamā īpašuma vidu un tā vietā atstāt noeju uz jūru Nr.19 pa mana īpašuma dienvidu robežu.</p>
TAPIS	<p>1) Blakus [...] jau pašlaik ir paredzēts savrupmāju apbūves zonējums. Tāpēc iesaku atbilstoši mainīt zonējumu arī zemes gabala Sila ielā 9 daļai, ko veido šādas robežas: (ziemeļos) - perpendikulāra līnija no zemes gabala Sila ielā 9A ziemeļaustrumu stūra līdz novadgrāvim Sila ielā 9, tālāk pa novadgrāvi līdz projektētajai Priežu ielai, pa Priežu ielu līdz Sila ielai, pa Sila ielu līdz zemes gabala Sila ielā 9A robežai un tālāk pa šo robežu.  2) Zemes gabalam Sila ielā 9 daļā, kas dienvidos robežojas ar Sila ielu 9A [...] iesaku to mainīt uz zonējumu - jauktas centra apbūves teritorija vai savrupmāju apbūves teritorija;  3) Zemes gabala Sila ielā 9 dienvidu daļa pie Priežu ielas [...] iesaku sašaurināt Dabas un apstādījumu teritorijas zonējumu šajā zemes gabala daļā tādā pašā attālumā no Sila ielas, kāds ir paredzēts Zemes gabalā Sila ielā 9A.</p>
3.16/373	<p>Lūdzu piešķirt zemes vienībai "Meirāni", Ainažu pagastā, 66250020032, ar kopējo platību 14,69 ha funkcionālā zonējuma veidu Rūpnieciskās apbūves teritorija</p>



N.p.k	Atzinuma iesniedzējs	Atzinuma būtība
		<p>4.nodaļa Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā:</p> <p>4.10.1. Mežu teritorija (M), 51.-52.lp. – paredz derīgo izrakteņu ieguvi kā papildizmantošanas veidu, kas ir pretrunā ar mežu teritorijas funkcionālā zonējuma izveidošanas mērķiem (345.punkts). Derīgo izrakteņu ieguve, īpaši lielās platībās nekādā veidā neveicina un nekalpo mežu mežsaimniecisko, ekoloģisko un sociālo funkciju īstenošanai. Tieši otrādi, tā neveicina mežu ilgtspējīgu atfistību, sadrumstalo mežu masīvus, neprognozējami samazinot ar mežu klātās platības. Derīgo izrakteņu ieguves atradņu vietu un ar to saistīto būvju un infrastruktūras izveide būtiski nelabvēlīgi un neatgriezeniski ietekmē vides kvalitāti mežu teritorijās. Derīgo izrakteņu ieguve un ar to tieši saistītā derīgo izrakteņu transportēšana būtiski negatīvi ietekmē apkārtējo teritoriju iedzīvotāju dzīves apstākļus, rada traucējumus un papildus antropogēnās slodzes.</p> <p>Pārvalde ir ņēmusi vērā TIAN 84.punktā minētos vispārīgos Noteikumus derīgo izrakteņu ieguvei, tomēr Mežu teritorijās (M) aicinām <b>rast risinājumu būtiskāk ierobežojot derīgo izrakteņu ieguves iespēju lielās platībās</b>, nosakot konkrētus kritērijus attiecībā uz ieguves platības ierobežojumiem vai lokālplānojuma izstrādes nepieciešamību.</p> <p><b>TIAN iekļaut</b> teritorijas plānojumā noteikto Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes <b>aizsargjoslu</b> – ierobežotas saimnieciskā darbības joslas un krasta kāpu <b>aizsargjoslas platumu</b>.</p> <p>Salacgrīvas novada <b>virszemes ūdensobjektu</b> – upju, ezeru u. c. virszemes objektu <b>aizsargjoslas</b>.</p> <p>Sniegt <b>informāciju</b> par izmainītajām Salacgrīvas novadu <b>ciemu robežām</b>.</p> <p>Paskaidrojuma raksts - iekļaut argumentētu pamatojumu/ skaidrojumu/ izvērtējumu sakarā ar veiktajām <b>izmaiņām</b> Vitrupes, Lāņu, Lembužu ciema <b>krasta kāpu aizsargjoslas platumā</b>, kā arī Lāņu ciema u. c. ciemu robežās.</p>
4.	Valmieras reģionālā vides pārvalde	<p><b>Vides pārskats:</b></p> <p>1) 3.nodaļa Novada vispārīgais raksturojums, 3.2. Vides kvalitāte, 3.2.4. Pazemes ūdens kvalitāte un notekūdeņu apsaimniekošana (46.-47.lp) – Pārvaldes ieskatā nav identificētas un objektīvi izvērtētas <b>ar notekūdeņu apsaimniekošanu saistītas problēmas ciemos</b>, kur nav centralizētās kanalizācijas sistēmas [...].</p> <p>2) 4.nodaļa Aizsargjoslas un darbības ierobežojumi tajās, 4.1. Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastei, (56.-57.lp.) – Tā kā ir ievietota informācija par ierobežojumiem Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā (t.sk. balstoties uz Aizsargjoslu likuma 35., 36.pantu), tad būtiski <b>ievietot arī ierobežojumu, ka sadalot zemes gabalu vairākos zemes gabalos, katra zemes gabala platība nedrīkst būt mazāka par trim hektāriem</b>. Ņemot vērā, ka Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu <b>aizsargjoslas platums</b> [...] salīdzinot ar spēkā esošo teritorijas plānojumu ir izmainīts/ samazināts, būtu jāsniedz attiecīgs <b>argumentēts skaidrojums</b>.</p> <p>3) 7. nodaļa Plānošanas dokumenta ieviešanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums (70.-71.lp) – Pārvaldes ieskatā, šajā nodaļā sniegts <b>nepilnīgs būtiskāko ietekmes uz vidi novērtējums</b>, kas pamatā ietver Vides pārskata izstrādātāja uzskatā nozīmīgāko vides problēmu uzskaitījumu un tiem izrietošus secinājumus. Tas vairāk ir formāli, jo nav identificētas būtiskākās ietekmes uz vidi.</p> <p>4) 9.nodaļa Plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums (78.-82.lp.) – Pārvalde izvērtējot sniegto informāciju par vairāku Salacgrīvas novada <b>ciemu robežu izmaiņām</b>, secina, ka nav sniegts <b>argumentēts pamatojums šādu izmaiņu nepieciešamībai</b>, kā arī nav izvērtēta un atrisināta situācija, kad šādas izmaiņas ir pretrunā ar spēkā esošajiem detālplānojumiem (piemēram, Lāņu ciema detālplānojumu). Pie Tiesu ietekmju novērtējuma (81.lp.) secināts, ka “Tiešā veidā ietekmi uz vidi radīs zemes izmantošanas veidu maiņa, radot jaunu apbūvi – dzīvojamo, ražošanas u.c. un infrastruktūru – ceļus, inženierkomunikācijas u.c.”. Tajā pašā laikā plānojot jaunus dzīvojamās apbūves teritorijas un jaunu apbūvi, ne Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā, ne Vides pārskatā nav paredzēta (pat ne izvērtēta) esošo centrālo kanalizācijas pakalpojumu uzlabošana, t.sk. esošo kanalizācijas sistēmu paplašināšana un jaunu ierīkošana (Kā būtiska, pozitīva, ilgtermiņa ietekme tiek vērtēta pieslēgšanās centralizētajai kanalizācijas sistēmai, ja tas ir iespējams).</p>
5.	Valsts ugunsdzēsības	[...] Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Vidzemes reģiona brigādes Limbažu daļa <b>neiebilst</b> Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam un tā Vides pārskata papildinātās redakcijas risinājumiem.

N.p.k	Atzinuma iesniedzējs	Atzinuma būtība
	un glābšanas dienests	
6.	Latvijas valsts ceļi	<p><i>Saņemts kā pielikums SM atzinumam</i></p> <p>VAS „Latvijas Valsts ceļi” <b>neiebilst</b> Salacgrīvas novada pašvaldības izstrādātā Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam un tā vides pārskata papildinātai redakcijai saskaņā ar iesniegtajiem Teritorijas plānojuma papildinātās redakcijas dokumentiem.</p>
7.	Limbažu novada pašvaldība	Norādām, ka Limbažu novada pašvaldībai <b>nav iebildumu</b> pret izstrādāto Salacgrīvas novada Teritorijas plānojumu līdz 2030.gadam un tā Vides pārskata papildināto redakciju.
8.	Salacgrīvas ostas pārvalde	<p>1. Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030.gadam Funkcionālais zonējums Salacgrīvas pilsēta – <b>papildināt karti ar jaunajām Salacgrīvas ostas robežām</b>, kas apstiprinātas ar LR Ministru kabineta 16.04.2019. noteikumiem Nr.160 (<a href="https://likumi.lv/ta/id/306305">https://likumi.lv/ta/id/306305</a>), norādot to kā plānoto ostas attīstības teritoriju – rūpniecības zonu. Šai teritorijai ir sagatavota Salacgrīvas ostas attīstības programma (<a href="https://ej.uz/Salac_ostas_programma">https://ej.uz/Salac_ostas_programma</a>), kuras ietvaros ir sagatavots Salacgrīvas priekšostas attīstības plāns ar darbu sadalījumu pa kārtām (<a href="https://ej.uz/Salac_osta_plans">https://ej.uz/Salac_osta_plans</a>), un šai teritorijai ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums, kura rezultātā ir 18.12.2015. izsniegts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums Nr.13. (<a href="http://www.vpvb.gov.lv/lv/ivn/projekti/?status=3&amp;id=1950">http://www.vpvb.gov.lv/lv/ivn/projekti/?status=3&amp;id=1950</a>) un LR Ministru kabineta 08.08.2018. rīkojums nr.364 “Par Salacgrīvas ostas un priekšostas pārbūves akceptēšanu” (<a href="https://likumi.lv/doc.php?id=300882&amp;version_date=12.08.2018">https://likumi.lv/doc.php?id=300882&amp;version_date=12.08.2018</a>)</p> <p>2. Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030.gadam. Paskaidrojuma raksts. Papildinātā redakcija – 41.lapā sadaļā “Ostas attīstības nodrošināšana”, precizēt paskaidrojuma daļu, izsakot to šāda redakcijā:  “Salacgrīvas osta (hidrotehnisko būvju un piestātņu pārbūve, jaunu hidrotehnisko būvju un piestātņu būvniecība, kuģu ceļa uzturēšana, padziļināšana, izsmeltās grunts deponēšana jūrā vai izmantojot to jaunu ostas teritoriju veidošanā).  Ainažu osta (tiesisko jautājumu sakārtošana, ostas attīstības programmas izstrāde un apstiprināšana, investīciju piesaiste ostas atjaunošanai).”</p> <p>3. Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030.gadam. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Papildinātā redakcija. 44.lpp. – Precizēt šīs lapas 2.rindkopas redakciju, izslēdzot no tās teikumu “SIA „Salacas termināls” atļauja izsniegta 2015.gada 22. maijā, troksnis tajā nav pieminēts”, jo šāds komercuzņēmums kopš 2016.gada ostas teritorijā nestrādā. Precizēt šī rindkopās pēdējo teikumu, nomainot vārdus “rekonstrukcijas” ar “pārbūvi” atbilstošā gramatiskā locījumā. (precizējams atbilstoši Būvniecības likumā lietotajiem terminiem.)</p> <p>4. Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030.gadam. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Papildinātā redakcija. 68.lpp. - Šīs lapas 3.rindkopu izteikt sekojošā redakcijā: “Salacgrīvas ostas teritorijas attīstība paredz izmaiņas, kas saistās ar teritorijas paplašināšanos, kā arī Salacas upes un Rīgas jūras līča padziļināšanu ostas teritorijā, molu pārbūvi, esošo hidrotehnisko būvju un piestātņu pārbūvi un jaunu būvniecību. Vides stāvoklis Salacgrīvas ostas teritorijā vērtējams kā labs. Ostas attīstība paredz kvalitatīvāku pakalpojumu nodrošināšanu, kā arī apkalpoto kuģu skaita pieaugumu. Vides stāvoklis iepriekšminētajās teritorijās ir izvērtēts Ietekmes uz vidi novērtējumā, tās attīstība ir apstiprināta Salacgrīvas ostas attīstības programmā līdz 2025.gadam.”</p>
9.	Dabas aizsardzības pārvalde Vidzemes reģionālā administrācija	<p>[...] nav ņemta vērā 15.03.2019. Nr. 4.8/1354/2019 – N vēstule “Par Salacgrīvas novada Lembužu ciema noteikšanu”, kurā norādīts, ka nepieciešami sekojoši precizējumi:</p> <p>1. Krasta kāpu aizsargjoslā starp dabas un apstādījumu teritoriju (DA2) un meža teritoriju (M) atrodas lauku zemes (L) josla. Šo lauku zemes joslu, lūdzu pievienot dabas un apstādījumu teritorijai. Šādi precizējumi nepieciešami arī gadījumos, ja šāda lauku zemes josla atrodama ārpus atsūfītā funkcionālā zonējuma fragmenta.</p> <p>2. Ciema teritorijā ir iekļauta zemes vienības daļa ar kadastra apzīmējumu 66600070155, kurā atrodas arī meža zeme, kas atrodas pašvaldības autoceļa aizsargjoslā. Administrācija uzskata, ka, lai nodrošinātu ceļa uzturēšanu, nav nepieciešams iekļaut meža zemi ciema teritorijā, kā arī aizsargjoslas teritorijā ir noteikta virkne ierobežojumu, tāpēc, lūdzam noteikt ciema robežu pa ceļa nodalījuma joslu vai arī sniegt pamatojumu šādas robežas noteikšanai.</p>

N.p.k.	Atzinuma iesniedzējs	Atzinuma būtība
		<p>Šobrīd apspriešanā esošajā plānojuma redakcijas Paskaidrojuma raksta papildinātajā redakcijā (39.lpp) minēts “iedzīvotāju skaita un apbūves blīvuma paaugstināšanai piekrastē nepieciešams dot priekšroku esošajām apdzīvotām vietām (pilsētās un ciemos), izmantojot esošo infrastruktūru un nepilnvērtīgi izmantotas vai pamestas apbūves teritorijas, ierobežojot neapbūvēto mežu un meža parku teritoriju apgūšanu un neparedzot meža zemes transformāciju jaunai mājokļu un ražošanas objektu apbūvei, kā arī ja nepieciešama pilsētu un ciemu teritoriju paplašināšana, tā jāplāno virzienā uz sauszemi. Pilsētu un ciemu teritoriju paplašināšanās/izstiepšanās gar piekrasti nav pieļaujama.”</p> <p>1. Plānojuma Vides pārskatā (56. lpp.) un Paskaidrojuma rakstā (39.lpp) ir sniegts krasta kāpu aizsargjoslas izveidošanas mērķis atbilstoši Aizsargjoslu likumam. Nepieciešams precizēt krasta kāpu aizsargjoslas platumu norādot ka “krasta kāpu aizsargjoslas platums nav mazāks par 300 m”.</p> <p>2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (67.lpp.) atsauce uz normatīviem aktiem, kas zaudējuši spēku.</p> <p>3. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (32., 33., 64.lpp.) kļūdainas atsauces uz attēliem un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktiem.</p> <p>4. [...] nav ņemti vērā institūciju (Valmieras reģionālās vides pārvaldes), gan nevalstisko organizāciju (Latvijas dabas fonds) atzinumos sniegtās rekomendācijas attiecībā dažādos funkcionālos zonējumos noteikto atļauto izmantošanu, piemēram, derīgo izrakteņu ieguvu Lauksaimniecības zemju un Mežu funkcionālajā zonējumā utt.</p>
10.	Satiksmes ministrija	<p>1. Aizstāt Plānojuma Paskaidrojuma raksta papildinātās redakcijas (turpmāk Paskaidrojuma raksts) 51.lappusē vārdus “VSIA “Latvijas valsts autoceļi”” ar vārdiem “VAS “Latvijas Valsts ceļi””.</p> <p>2. [...] lūdzam TIAN 478.3. apakšpunktā dzēst vārdus “degvielas uzpildes stacijas”, jo šāda noteiktās teritorijas izmantošana ir pretrunā ar Ministru kabineta 13.02.2018. noteikumu Nr.91 “Noteikumi par nacionālo interešu objekta – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica – teritorijas izmantošanas nosacījumiem” 5.3. apakšpunktu.</p> <p>3. Plānojuma Grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums” attēlotās teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Nacionālās un vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN72, TIN73)” vizuāli jānoformē tā, lai būtu skaidri saskatāms pamata funkcionālais zonējums zem tām, atbilstoši plānotajai situācijai.</p> <p>4. [...] Grafiskajā daļā nav saskatāmas kuģošanas drošībai paredzēto navigācijas tehnisko līdzekļu aizsargjoslas ap Ainažu un Grīntāls bākām, kā arī ap navigācijas zīmi “Lāči”.</p> <p>4.2. Lūdzam aktualizēt TIAN 12.pielikuma tabulā ietvertu informāciju par navigācijas tehniskajiem līdzekļiem un to aizsargjoslām, izmantojot LJA izdevuma "Ugunis un zīmes Latvijas Republikas ūdeņos" aktuālo versiju, kas pieejama <a href="https://www.lja.lv/sites/default/files/page_attachments/list_of_atons_6ed_Jun2019.pdf">https://www.lja.lv/sites/default/files/page_attachments/list_of_atons_6ed_Jun2019.pdf</a></p> <p>5. [...] lūdzam precizēt Paskaidrojuma raksta 3.5.3.apakšpunkta priekšpēdējās rindkopas redakciju, izsakot to “Uz mobilo sakaru būvēm neattiecas augstumu ierobežojumi plānotajā izmantošanas teritorijā, ciktāl tie nav ierobežoti Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos (piemēram, būvju izvietojums un augstums saskaņojams likuma „Par aviāciju” 41.panta „Gaisa kuģu lidojumiem potenciāli bīstamu objektu būvniecības, ierīkošanas, izvietojuma un apzīmēšanas kārtība” noteiktajā kārtībā ar VA „Civilās Aviācijas aģentūra”)”.</p>
11.	Veselības inspekcija	<p>Veselības inspekcija <b>neiebilst</b> Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam un tā Vides pārskata papildinātajai versijai.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumi Nr.235 „Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība” ir zaudējuši spēku un tā vietā ir stājušies Ministru kabineta 2017. gada 14. novembra noteikumi Nr.671 „Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība”.</p>
12.	Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi	<p>VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Vidzemes reģiona meliorācijas nodaļai, kuras pārziņā ir valsts nozīmes ūdensnotekas, <b>papildus komentāru vai labojumu</b> Teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam un tā Vides pārskata papildinātam redakcijas dokumentam <b>nav</b>.</p>

N.p.k	Atzinuma iesniedzējs	Atzinuma būtība
13.	Valsts meža dienesta Ziemeļvidzemes virsmežniecība	<p><b>Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, papildinātā redakcija:</b>  <b>30.lpp.</b> – 9.att. (Ziemeļvidzemes Biosfēras rezervāta zonējums), zaļā krāsā norādīta regulējamā režīma zona, bet pašreiz, atbilstoši Likumam par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu, tajā ir tikai divas zonas – neitrālā zona un ainavu aizsardzības zona.</p> <p><b>4.1. nodaļa, Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas, virszemes ūdensobjektiem, 55.lpp.</b> - Virsmežniecības ieskatā nepieciešams uzskaitīt visas ūdenstece, kuras ir garākas par 10 km un ir piemērojama 50 metru aizsargjosla.</p> <p><b>Purviem, 58.lpp.</b> – noteikts, ka “50 m aizsargjosla - virs 100 ha lieliem purviem”. Virsmežniecības ieskatā nepieciešams minēt visu pilno tekstu, kas minēts aizsargjoslu likuma 7.<sup>1</sup> panta (2) daļas 2) punktā.</p> <p><b>Paskaidrojuma raksts, papildinātā redakcija:</b>  <b>3.7. nodaļa, Aizsargjoslas, Tauvas joslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi. 15.tabula (Virszemes ūdensobjektu – ūdensteču aizsargjoslas Salacgrīvas novadā), 60.lpp.</b> - Virsmežniecības ieskatā nepieciešams uzskaitīt visas ūdenstece, kurām grafiskajā daļā ir iezīmētas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas 10, 50 un 100 metru platumā. Krišupītei noteikta 50 metru aizsargjosla, taču tā grafiskajā daļā iezīmēta īsāka par 10 km.</p> <p><b>Salacgrīvas novada teritorijas plānojums līdz 2030.gadam. Funkcionālais zonējums:</b>  <b>Grafiskajā daļā</b> iezīmētas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas vairākām ūdenstecēm nesakrīt ar aktuālo Meliorācijas kadastra informāciju un Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras kartes informāciju. Virsmežniecības ieskatā nepieciešams vēlreiz precizēt ūdensteču aizsargjoslu platumus un ūdensteču garumus.</p>
14.	Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde	<p>Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā – Funkcionālā zonējuma kartēs attēloti nekustamie valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonas (aizsargjoslas). Taču funkcionālā zonējuma kartēs konkrēto kultūras pieminekli minētajās kartēs nav iespējams identificēt, jo nav norādīta informācija par to, piemēram, valsts aizsardzības numurs. Vēl vairāk to pastiprina novada teritorijas funkcionālā zonējuma kartē objektu attēlojuma kvalitāte, kurās kartes dažādie slāņi pārklājas un līdz ar to attēlotā informācija kļūst neuztverama. Nav ņemts vērā Nosacījumu 2.5.punkts.</p>



N.p.k	Atzinuma iesniedzējs	Atzinuma būtība
		<p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 57.punkta apakšpunktos ietvertas prasības kultūras pieminekļu aizsardzībai, kur 57.17.apakšpunktā norādīts, ka <i>“Kultūras pieminekļu un to aizsardzības zonu teritorijās plānojama tāda saimnieciskā darbība, tajā skaitā apbūve, kas neiznīcina kultūras pieminekli vai nepazemina kultūrvēsturiskās ainavas un kultūras pieminekļa vērtību, respektējot šīs kultūrvēsturiskās vērtības (telpisko izveidojumu, reljefa un apzaļumojumu sistēmu, apbūves arhitektonisko veidolu, būvju mērogu un apjoma proporcijas u.tml.). Saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonā plānojama, saglabājot kultūras piemineklim atbilstošo vidi, kā arī nodrošinot pieminekļa vizuālo uzveri.”</i>. Tāpat arī TIAN 4.nodaļā <i>“Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā”</i> ietverti, piemēram, 229., 251., 330. un 404.punkti, kuros iekļauta prasība: <i>“Veicot kultūras pieminekļu pārbūvi nav pieļaujama apjoma palielināšana, izņemot gadījumus, ja ir saņemta Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes atļauja vai pozitīvs atzinums par plānoto būvniecības ieceri pirms tās iesniegšanas Būvvaldē būvatļaujas saņemšanai.”</i> Taču minētajos punktos <b>nav norādes par atjaunošanas un jaunbūvju darbiem.</b></p> <p>Tajā pašā laikā teritorijas plānojuma papildinātajā (2,0) redakcijā, tāpat kā tā 1.redakcijā, atsevišķos kultūras pieminekļos noteiktas tādas funkcionālās zonas, atļautie izmantošanas veidi un apbūves parametri, kuru īstenošanas gaitā paredzēta kultūras pieminekļa un tā ietverošas kultūrvēsturiskās pilsētvides būtiska pārveidošana, apdraudot kultūras pieminekļa saglabāšanu. Piemēram, kultūras pieminekļu Liepupes luterāņu baznīca ar kapelu (valsts aizsardzības Nr.6447) un Liepupes muižas apbūves (valsts aizsardzības Nr.6441) teritorijā tāpat kā citviet noteikta Publiskās apbūves teritorija (P), kur atļauti visdažādākie izmantošanas veidi, tostarp rindu māju apbūve un daudzdzīvokļu māju apbūve ar apbūves augstumu līdz 5 stāviem (15 metriem). Arī ap Ainažu jūrskolu (valsts aizsardzības Nr.43) ir noteikta Jauka centra apbūves teritorija (JC) ar līdzīgiem nosacījumiem. Tāpat Liepupes muižas Parkā (valsts aizsardzības Nr.6445) un ap Liepupes baznīcu ar kapelu (valsts aizsardzības Nr.6447), kā arī Salacgrīvas viduslaiku pils (valsts aizsardzības Nr.1478) un Liepupes pilskalna (valsts aizsardzības Nr.1460) teritorijās noteikta Dabas un apstādījumu teritorija (DA), kurā atļauta Labiekārtota publiskā ārtelpa, kas nozīmē: <i>“labiekārtoti parki (piemēram, atrakciju un atpūtas parki), zooloģiskie un botāniskie dārzi, mežaparki, kapsētas, dzīvnieku kapsētas, pludmales laukumi, publiski pieejami dīķi, publiski pieejami pagalmi, ietverot apstādījumus un labiekārtojuma infrastruktūru (tai skaitā nedzīvojamās ēkas un būves) atpūtas, veselības un fizisko aktivitāšu nolūkam un citu publiskās ārtelpas funkciju nodrošināšanai”</i>. Kā papildizmantošanas veidi minētajā funkcionālajā zonā atļauti: <i>“Dārza māju apbūve, Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve, Tirisma un atpūtas iestāžu apbūve, Kultūras iestāžu apbūve”</i>. Tādejādi <b>TIAN 57., 229., 251., 330. un 404.punktā ietvertie nosacījumi ir pretrunā ar funkcionālajās zonās noteikto.</b> Tāpat šādi teritorijas plānojuma papildinātās redakcijas risinājumi ir pretrunā arī ar spēkā esošo normatīvo regulējumu un kultūras pieminekļu aizsardzības mērķiem, kā arī Nosacījumu 2.1.punktu. Pārvalde Atzinumā norādīja, ka šāda unificēta pieeja, nosakot vienādus izmantošanas veidus un apbūves parametrus funkcionālajā zonā neatkarīgi no atrašanās vietas un tās nozīmes, perspektīvā pieļauj ievērojamas izmaiņas un apbūves apjoma palielināšanos kultūras pieminekļi, kas nav savienojams ar kultūras pieminekļa aizsardzību.</p> <p>Precizējams TIAN 15.punkts, kurā sniegts <b>vēsturiskas ēkas jēdziena skaidrojums</b> attiecībā uz valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, ievērojot, ka likuma <i>“Par kultūras pieminekļu aizsardzību”</i> grozījumus, kas stājās spēkā 13.06.2018.</p> <p>Kā arī izvērtējams jēdziena lietojums TIAN 57.11.punktā, kurā noteikts: <i>“Aizliegts nojaukt vēsturiskās ēkas, izņemot gadījumus, kad ēku tehniski nav iespējams saglabāt. Šajā gadījumā lēmumu par ēkas nojaukšanu pieņem novada dome, izskatot atzinumu par ēkas tehnisko stāvokli.</i> Pirms nojaukšanas darbu uzsākšanas veic ēkas fiksāciju, kuras apjomu nosaka būvvalde. Fiksācijas materiālos ietver fotofiksācijas un ēkas uzmērījumus, ko veic sertificēts arhitekts. Fiksācijas materiālus iesniedz būvvaldē”, ņemot vērā, ka kultūras pieminekļus nav atļauts nojaukt un darbības kultūras pieminekļos vērtē un tām atļaujas izsniedz Pārvalde.</p>



N.p.k .	Atzinuma iesniedzējs	Atzinuma būtība
		<p>TIAN precizēts 57.punkts (1.redakcijā 56.punkts), nosakot, ka “Kā aizsargājamā vēsturiskā apbūve un kultūrvēsturiski nozīmīgu objektu teritorijas Salacgrīvas novadā tiek noteiktas 150 m platumā no Baltijas jūras krasta līnijas un valsts kultūras pieminekļu aizsargjoslas lauku teritorijās 500 m un pilsētās – 100 m platumā vai noteiktās pieminekļa aizsardzības zonas platumā. Salacgrīvas novadā esošo valsts aizsargājamiem nekustamiem kultūras pieminekļiem sarakstu uz 01.01.2017. skatīt Pielikumu 8.pielikumā.”</p> <p>TIAN ietvertas prasības alternatīvās energoapgādes būvēm, kuras precizējamas, norādot, ka <b>liela apjoma alternatīvās energoapgādes būves aizliegts izvietot</b> kultūras pieminekļos un kultūras pieminekļu <b>aizsardzības zonās jāizvērtē</b> plānotās energoapgādes būves <b>ietekmi uz kultūrvēsturisko ainavu</b>, ņemot vērā konkrēto situāciju un kultūras pieminekļa specifiku.</p>

**Sabiedriskās apspriešanas 14.07.2019. sanāksmju  
Ainažos, Salacgrīvā un Tūjā  
Protokoli**

---

Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam un vides  
pārskata papildinātās redakcijas sabiedriskā apspriešana

## AINAŽOS

Ainažu kultūras nams, Valdemāra iela 50, Ainaži  
2019.gada 14.jūnijs, plkst. 15:00

Sanāksmē piedalās 8 dalībnieki. Dalībnieku saraksts – pielikumā.

**Ilona Zeltiņa:** Iepazīstina ar būtiskākajām izmaiņām kopš 1.redakcijas. Šobrīd mums ir papildinātā redakcija, esam saņēmuši pieteikumus un iesniegumus – kopskaitā 290, kas priekš ne-pierīgas novada ir liels skaits.

**Cienu robežas.** Saņēmām pozitīvus atzinumus no DAP par Lāņu un Lembužu cienu robežu paplašināšanu. Lai gan Lembužu ciemā vēlējāmies ciema robežu paplašināt līdz jūrai, DAP šādu rīcību neatbalstīja un pārrunu ceļā esam nonākuši pie šāda kompromisa.

Tūjas cienu paplašināt nevarējām, jo NATURA2000 teritorija tieši robežojas ar cienu.

Vēl viena no izmaiņām – vēja parku izbūves vietas.

**Derīgo izrakteņu ieguvī** atļaujam R, M, L un Ū teritorijās. Ja šobrīd kāda īpašnieka zemē ir derīgo izrakteņu atradne, apbūves noteikumi to ļauj darīt, ja ir atradne, tā ir licencēta un ir saņemta derīgo izrakteņu ieguves atļauja. Visu atradņu izveidei nepieciešams VVD skaņojums un ir veicams vai nu IVN vai sākotnējais IVN, tādēļ nevajadzētu satraukties par to, ka pa liekam raks.

**I.Jēkabsone:** Mums pie Ainažiem Šalkās ir karjers, kuru rokot ir pazudis ūdens akās blakus esošajās ēkās. Tādēļ jau šobrīd mums ir problemātiska situācija.

**I.Zeltiņa:** Pašvaldības uzdevums ir aizstāvēt iedzīvotāju intereses, nodrošinot stāvokļa nepasliktināšanos.

**Zemes vienību sadalīšana.** Tiek samazināta minimālā iespējamā jaunveidojamo zemes vienību platība. Lauku teritorijās ciemos platības tiek izmantotas mazdārziņiem, tad piekrastē intereses ir vairāk rekreācija.

Iesniegumos netika ņemts vērā: Noeja Nr.15 Tūjas ciemā ir bijis ļoti nozīmīgs objekts, šie iesniegumi netika ņemti vērā, jo ir jau stājies spēkā notiesājošs spriedums par to, ka noeja ir jāierīko.

Bijuši iesniegumi par servitūta nepieciešamību zemes vienībai. Šādi priekšlikumi netiek ņemti vērā, jo piekļūšanu pieprasīt var tikai paši īpašnieki. Ja augstāk

stāvošos plānošanas dokumentos tiktu minēts, ka sabiedrībai nepieciešams viens vai otrs ceļš un sabiedriskās apspriešanas process būtu iziets, priekšlikums būtu apsverams. Bet ne šādā gadījumā.

Rail Baltica trases novietojums – ir apstiprināts, var precizēties ar būvprojekta un lokālpilnojumā izstrādi.

Aizsargājamās ainavas nenosakām šajā redakcijā – tās atzīmētas kā punkti. Arī apbūves vadlīnijas šobrīd neapstiprinām, jo tas ir atsevišķi liels process, kas prasa vēsturisko izpēti, esošo izpēti u.c.

**Nenosauc vārdu.** Aizsargjoslas – vai tiek precizētas? Parka iela 16 ir P zona, bet esmu pārsteigta par to. Tā noteikti ir aizsargjosla. Man būtu mierīgāks prāts, ja to teritoriju pārzīmētu par DA teritoriju. Lai nodrošinātu, ka tas mežs netiek izcirsts.

**Nenosauc vārdu.** JC apbūvei – kāds ir max ēkas augstums? Vai šādai apbūvei ir pamats?

**E.Ķemere.** Aizplūšanas gadījumā arī negribētos aizbiedēt investorus.

**I.Zeltiņa.** Arī gadījumos, ja notiek apbūve, ir noteikts apbūves blīvums un brīvās zaļās teritorijas platība %.

**I.Jēkabsone.** Šobrīd mēs redzam sekas tam, ka līdz šim tika ierobežota saimnieciskā darbība, investori tika aizbiedēti un tagad gribētos to attīstību vairs nebremzēt.

Notiek diskusija par apbūvi, par JC blīvumu etc.

**L.Some-Tiesnese:** Noslēdz sanāksmi, pateicas par dalību un aicina sūtīt ziņu, ja nāk prātā kādi komentāri.

---

Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam un vides pārskata papildinātās redakcijas sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

## SALACGRĪVĀ

Jaunatnes iniciatīvu centrs "Bāka", Sila iela 2, Salacgrīva  
2019.gada 14.jūnijs, plkst. 17:00

Sanāksmē piedalās 6 dalībnieki. Dalībnieku saraksts – pielikumā.

**Ilona Zeltiņa:** Iepazīstina ar būtiskākajām izmaiņām kopš 1.redakcijas. Šobrīd mums ir papildinātā redakcija, esam saņēmuši pieteikumu sun iesniegumus – kopskaitā 290 priekšlikumi.

**Cienu robežas.** Saņēmām pozitīvus atzinumus no DAP par Lāņu un Lembužu cienu robežu paplašināšanu. Lai gan Lembužu ciemā vēlējāmie ciema robežu paplašināt līdz jūrai, DAP šādu rīcību neatbalstīja un pārrunu ceļā esam nonākuši pie šāda kompromisa. Lāņu ciema robeža tiek paplašināta uz A1 ceļa pusi. Lembužu ciema teritoriju paplašināt sākotnēji nevarējām, pēc sarunām ar DAP panākta vienošanās, ka lauksaimniecības zemes ar savrupmāju teritorijas apbūves iespēju varētu iekļaut Lembužu ciema teritorijā.

**Vēja parki.** Šī gan nav izmaiņa pēc 1. redakcijas, bet viena no būtiskām izmaiņām – vēja parku izbūves vietas. Tieši attiecībā uz vēja parkiem, nevis atsevišķiem vēja ģeneratoriem.

Ierobežotas saimn.darbības josla tiek saglabāta no iepriekšējā plānojuma, izņemot vietu zem Salacgrīvas – kur zona plānota līdz Rail Baltica trasei.

**Derīgo izrakteņu ieguvī** atļaujam R, M, L un Ū teritorijās. Esošās derīgo izrakteņu ieguves vietas jau šobrīd ir atzīmētas kā R teritorijas. Bet, ja šobrīd kāda īpašnieka zemē ir derīgo izrakteņu atradne, apbūves noteikumi ļauj veikt derīgo izrakteņu ievumi, ja ir atradne, tā ir licencēta un ir saņemta derīgo izrakteņu ieguves atļauja. Visu atradņu izveidei nepieciešams VVD skaņojums un ir veicams vai nu IVN vai sākotnējais IVN, tādēļ nevajadzētu satraukties par to, ka derīgie izrakteņi tiks iegūti nesamērīgos apjomos. VVD šāda pieeja nesajūsmina, jo mūsaprāt tas palielinātu viņiem veicamā izvērtējuma daļu.

**Zemes vienību sadalīšana.** Tiek samazināta minimālā iespējamā jaunveidojamo zemes vienību platība – piemēram, piekrastes ciemos minimālā platība tiek noteikta 1200 m<sup>2</sup>. Ja lauku teritorijās ciemos platības tiek izmantotas mazdārziņiem, tad piekrastē intereses ir vairāk rekreācija.

#### **Iesniegumos netika ņemts vērā:**

- Noeja Nr.15 Tūjas ciemā ir bijis ļoti populārs objekts, par kuru tika saņemti ļoti daudzi iesniegumi. Šie iesniegumi netika ņemti vērā, jo ir jau stājies spēkā notiesājošs spriedums par to, ka noeja ir jāierīko. Ko gribētos uzsvērt – noejas atrašanās vieta dabā pie ierīkošanas var tikt precizēta par 50 m uz vienu vai otru pusi atkarībā no tā, kā tiek panākta vienošanās ar īpašniekiem.
- Bijuši iesniegumi par servitūta nepieciešamību zemes vienībai. Šādi priekšlikumi netiek ņemti vērā, jo piekļūšanu pieprasīt var tikai konkrētās zemes vienības īpašnieki. Bez īpašnieka ziņas to mainīt nevaram. Ja hierarhiski augstāk stāvošos plānošanas dokumentos tiktu minēts, ka sabiedrībai nepieciešams viens vai otrs ceļš un sabiedriskās apspriešanas process būtu iziets, priekšlikums būtu apsverams, to norādot kā stratēģiski nozīmīgu autoceļu. Bet ne šādā gadījumā.
- Ņemot vērā pēctecību un pašvaldības vēlmi publiski pieejamās noejas veidot, TP Tūjas ciemā tiek saglabātas spēkā esošajā TP iekļautās noejas uz jūru.
- Daļa iesniegumu attiecās uz jautājumiem, kas tiek regulēti ar būvniecības dokumentiem un nav attiecināmi uz teritorijas plānojumu – zemes ierīcības projektiem, inženiertehnisko projektu izstrādi u.c.
- Rail Baltica trases novietojums ir apstiprināts, var precizēties ar būvprojekta un lokālplānojuma izstrādi. It īpaši attiecināms uz Salacgrīvas pilsētas apvedceļu un tā saskarsmes punktu ar Rail Baltica, potenciālo staciju vai pārkraušanas

staciju izveidei. Tādēļ šajās zonās jaunu būvniecību neļaujam, kamēr tiks panākta pilna skaidrība ar konkrētu šo projektu virzību un novietojumu.

- Aizsargājamās ainavas nenosakām šajā redakcijā – tās atzīmētas kā punkti. Arī apbūves vadlīnijas šobrīd neapstiprinām, jo tas ir atsevišķi liels process, kas prasa vēsturisko izpēti, esošo izpēti u.c.
- Varam uz klausīt jautājumus.

**Kalva:** Jautājums par TIAN. Bažas tieši par iespēju nākotnē ierīkot kanalizāciju, piemēram.

**I.Zeltiņa:** Nosacījumi par decentralizēto kanalizāciju attiecas uz ciemiem, un ne uz teritorijām ārpus ciemiem un pilsētām.

**Some-Tiesnese:** nosūtīt Didzim Kalvam šobrīd spēkā esošos un jaunos TIAN noteikumus. Noslēdz sanāksmi.

---

Salacgrīvas novada Teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam un vides  
pārskata papildinātās redakcijas sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

## T Ū J Ā

Tūjas zinību centrs, Liedaga iela 11, Tūja  
2019.gada 14.jūnijs, plkst. 19:00

Sanāksmē piedalās 12 dalībnieki. Dalībnieku saraksts – pielikumā.

**Ilona Zeltiņa:** Apspriešanai nodota TP papildinātā redakcija. Iepazīstina ar būtiskākajām izmaiņām kopš 1.redakcijas. Šobrīd mums ir papildinātā redakcija, esam saņēmuši pieteikumus un iesniegumus – kopskaitā 290 priekšlikumi.

**Cienu robežas.** Saņēmām pozitīvus atzinumus no DAP par Lāņu un Lembužu cienu robežu paplašināšanu. Lai gan Lembužu ciemā vēlējāmies ciema robežu paplašināt līdz jūrai, DAP šādu rīcību neatbalstīja un pārrunu ceļā esam nonākuši pie šāda kompromisa. Lāņu ciema robeža tiek paplašināta uz A1 ceļa pusi. Lembužu ciema teritoriju paplašināt sākotnēji nevarējām, pēc sarunām ar DAP panākta vienošanās, ka lauksaimniecības zemes ar savrupmāju teritorijas apbūves iespēju varētu iekļaut Lembužu ciema teritorijā. Tūjas ciema robežu paplašināšanu īstenot mums neizdevās, jo tas tiktu veikts NATURA2000 teritorijā, kurā apbūves veidošana jebkurā gadījumā nebūtu iespējama.

**Vēja parki.** Šī gan nav izmaiņa pēc 1.redakcijas, bet viena no būtiskām izmaiņām – vēja parku izbūves vietas. Tieši attiecībā uz vēja parkiem, nevis atsevišķiem vēja ģeneratoriem.

Ierobežotas saimnieciskās darbības josla tiek saglabāta no iepriekšējā plānojuma, izņemot vietu zem Salacgrīvas – kur zona plānota līdz Rail Baltica trasei.

**Derīgo izrakteņu ieguvi** atļaujam R, M, L un Ū teritorijās. Esošās derīgo izrakteņu ieguves vietas jau šobrīd ir atzīmētas kā R teritorijas. Bet, ja šobrīd kāda īpašnieka zemē ir LVĢMC apstiprināta derīgo izrakteņu atradne, apbūves noteikumi ļauj veikt derīgo izrakteņu ieguvi, ja ir atradne, tā ir licencēta un ir saņemta derīgo izrakteņu ieguves atļauja. Visu atradņu izveidei nepieciešams VVD skaņojums un ir veicams vai nu IVN vai SIVN, tādēļ nevajadzētu satraukties par to, ka derīgie izrakteņi tiks iegūti nesamērīgos apjomos. VVD šāda pieeja nesajūsmina, jo mūsaprāt tas palielinātu viņiem veicamā izvērtējuma daļu.

**Zemes vienību sadalīšana.** Tiek samazināta minimālā iespējamā jaunveidojamo zemes vienību platība – piemēram, piekrastes ciemos minimālā platība tiek noteikta 1200 m<sup>2</sup>. Ja lauku teritorijās ciemos platības tiek izmantotas mazdārziņiem, tad piekrastē intereses ir vairāk rekreācija.

#### **Iesniegumos netika ņemts vērā:**

- Noeja Nr.15 Tūjas ciemā ir bijis ļoti populārs objekts, par kuru tika saņemti ļoti daudzi iesniegumi. Šie iesniegumi netika ņemti vērā, jo ir jau stājies spēkā notiesājošs spriedums par to, ka noeja ir jāierīko. Ko gribētos uzsvērt – noejas atrašanās vieta dabā pie ierīkošanas var tikt precizēta par 50 m uz vienu vai otru pusi atkarībā no tā, kā tiek panākta vienošanās ar īpašniekiem.
- Bijuši iesniegumi par servitūta nepieciešamību zemes vienībai. Šādi priekšlikumi netiek ņemti vērā, jo piekļūšanu pieprasīt var tikai konkrētās zemes vienības īpašnieki. Bez īpašnieka ziņas to mainīt nevaram. Ja hierarhiski augstāk stāvošos plānošanas dokumentos tiktu minēts, ka sabiedrībai nepieciešams viens vai otrs ceļš un sabiedriskās apspriešanas process būtu iziets, priekšlikums būtu apsverams, to norādot kā stratēģiski nozīmīgu autoceļu. Bet ne šādā gadījumā.
- Ņemot vērā pēctecību un pašvaldības vēlmi publiski pieejamās noejas veidot, TP Tūjas ciemā tiek saglabātas spēkā esošajā TP iekļautās noejas uz jūru. Noeju uz jūru konkrētais novietojums izveides laikā var tikt precizēts 50m uz vienu vai otru pusi.
- Daļa iesniegumu attiecās uz jautājumiem, kas tiek regulēti ar būvniecības dokumentiem un nav attiecināmi uz teritorijas plānojumu – zemes ierīcības projektiem, inženiertehnisko projektu izstrādi u.c.
- Rail Baltica trases novietojums ir apstiprināts, var precizēties ar būvprojekta un lokālplānojuma izstrādi. It īpaši attiecināms uz Salacgrīvas pilsētas apvedceļu un tā saskarsmes punktu ar Rail Baltica, potenciālo staciju vai pārkraušanas staciju izveidei. Tādēļ šajās zonās jaunu būvniecību neļaujam, kamēr tiks panākta pilna skaidrība ar konkrētu šo projektu virzību un novietojumu.
- Aizsargājamās ainavas nenosakām šajā redakcijā – tās atzīmētas kā punkti. Arī apbūves vadlīnijas šobrīd neapstiprinām, jo tas ir atsevišķi liels process, kas prasa vēsturisko izpēti, esošo izpēti u.c.

**Ingūna Jekale**, jautājums par atbildi uz iesniegumu. Sarkanās līnijas 1.0 redakcijā Liedaga ielā nav bijušas noteiktas, koridors ir 16 m, ielas sarkanās līnijas tiek plānotas atbilstoši. Liedaga ielai manā īpašumā sarkanās līnijas parādītas 5000 mērogā. Topo pamatne ir švaka, nav parādītas visas ēkas. Kas notiks un ar kādu mērķi šobrīd tiek likts cits zonējums vietā, kur šobrīd plānojas privātmāju apbūve, jo tas var nozīmēt ēku

nojaukšanu. Vēlāk situāciju detalizējot ar detālplānojumu un lokālplānojumu. Nav ko teikt, ka šodien ir viena, rīt – cita. Aizsargjoslu likums nosaka, ka noejas uz jūru ir nepieciešamas, ne mazākā attālumā kā 1 km. Tūja ir apdzīvota teritorija un Tūjai ir viens vērtības zonējums – nodokļi 2.un 3.rindā tiek maksāti tāpat kā 1.rindā. Pašvaldībai ir šie jautājumi jārisina. Es neesmu saņēmusi atbildi par sarkanajām līnijām. Ielas vietas, kur ir 16 metri, jūs velkat 3 mm, vietām tiek „dancots” iekšā zemes vienības. Var noteikt sarkano līniju platumus, bet tālāk jautājums ir risināms ar lokālplānojumu. Lai mums netiktu uzlikts nesamērīgs apgrūtinājums.

**Ilona Zeltiņa:** TP izstrādā pamatojoties uz LĢIA topogrāfiju 1:10000. Ciemu zonējums tiek attēlots mērogā 5000, bet kartes pamatne paliek tāda pati 1:10000. Arī kadastra datus – kādus mums iedod valsts institūcijas, tādus mēs izmantojam. Ja pašvaldība nav pasūtījusi šādus datus, mums nav iespējas precīzāku zonējumu pasūtīt. Topografija.lv dati nosaka – projektējot jaunas mūsdienu ielas tiks izsniegts jauns būvniecības uzdevums, sarkanās līnijas projektējot tiks precizētas. Sarkano līniju izveidi sākotnēji bija plānots veikt TP ietvaros, bet tās netiek iezīmētas, tās tiek ievietotas TIAN pielikumā. Ciemos sarkano līniju platumi tiek ņemti no spēkā esošajiem TP, tās netiek ne paplašinātas, ne sašaurinātas.

**Jekale:** Grafiskajā daļā atsevišķas teritorijas tiek noteiktas kā Transporta teritorija. Kadastra līnija nesakrīt ar TR zonu, kadastrs velkot TR zonas.

**I.Zeltiņa:** Ir redzams pēc topografija.lv.

**Jekale:** Mums ir zemes gabals kopš 1983.gada un, būvējot pašvaldības ielu, brauktuve tika uzbūvēta mums vēl virsū. Bet es šobrīd nepiekritīšu, ka daļa no manas zemes vienības tiek noteikta kā TR teritorija. Apbūves noteikumos rakstīts, ka sarkanās līnijas detalizē detālplānojumos un lokālplānojumos, bet ne būvprojektu ietvaros. Tā ir tālākas projektēšanas vieta, nosakot ielu sarkanās līnijas. Ne vienmēr kūrortos ir plašas ielas, iespējams drošības apsvērumu dēļ ielas varētu būt šaurākas.

**Jekale:** Par noejām. 24.noeja – šobrīd ir zīme, ka tā ir noeja. Vai tā ir reģistrēta kā servitūts vai arī tās novietojums var mainīties šos 50 m uz vienu vai otru pusi?

**Zeltiņa:** Lai mēs nebūtu piesieti pie konkrētas vietas norādīšanas, mēs atstājam šo iespēju.

**Jekale:** Pašvaldībai ir jātiesājas par noeju izveidi. Tas ir sabiedrības interesēs.

**Zeltiņa:** Plānojums ir instruments, lai ļautu pašvaldībai iet uz tiesu un šīs noejas ieviest. Kad sabiedrības viedoklis ir izteikts, pašvaldībai ir tiesības strādāt, lai tās ieviestu.

**Nenosauc vārdu:** Tas ir iepriekšējo pašvaldību nolaidība. Tiesa var pateikt, ka noeja ir jāierīko. Bet tiesa var likt atsavināt.

**Iedzīvotāji:** Iedzīvotāji saņēmuši starpatbildes, BET ne gala atbildes.

**Jekale:** Jautājums par piekrastes apbūves vadlīnijām. Vai un kad tādas varētu tikt izstrādātas? Lielais sarkanais laukums ir publiskās apbūves teritorija. Vai Jūs tiešām redzat, ka tur var būvēt 5 stāvu ēkas? Tas man ir jautājums.

**Zeltiņa:** Ir citi raksturlielumi, kas apbūvi ierobežos. Liepupes muižas kontekstā 5 stāvu ēkas netiek plānotas. Pēc būtības varam visu – doties uz katru vietu un apskatīt un indeksēt.

**Jekale:** Novadā publiskā apbūve 5 stāvu augstumā nav raksturīga, arī Salacgrīvā.

**Nenosauc vārdu:** Varu iedomāties, ka Tūjas rūpnīcas skursteņu augstums ir 12 metri, tādēļ tie 5 stāvi tur vizuālā dominantē ir viegli iedomājami.

**Zeltiņa:** Tāpēc mēs arī esam šeit, ciemos varam noteikt P teritorijās max 3 stāvus, piemēram. Pēctecībā skatoties līdzšinējos plānojumus, ar mērķi nepasliktināt esošo situāciju, ja vienā pagastā P teritorijā max bijuši 5 stāvi, veidojot vienotu sistēmu visiem pagastiem, ar TP esam paņēmuši augstāko uzlikto latiņu. Šajā gadījumā ir arhitektoniskās vēlmes un ne vienmēr ir jāpakļaujas pasūtītāja vēlmēm.

**Jekale:** Cik šie max stāvi tiek ielikti, tik tālu tas arī attīstās.

**Nenosauc vārdu:** Bez sabiedriskās apspriešanas novadā tāpat nekas nenotiek. Tā būs iespēja arī iebilst. Mērķis būtu nenoslaucīt iespēju.

**Zeltiņa:** DAP izskan baumas nelikt tikt lielus aprobežojumus arī krasta kāpu aizsargjoslā un vienīgais īstais drauds esošajai apbūvei ir erozija.

**Priede:** Es no DAP saņēmu atteikumu, jo manas vēlmes ir pretrunā ar sabiedrības interesēm. Ja es vēlos, lai mani bērni varētu dzīvot teritorijā, sabiedrības intereses tiek stādītas augstāk par manām interesēm. Man vienīgais risinājums bija Lembužu ciema

**Stūrnieks:** Par akmeņaino jūrmalu runājot. Pirms diviem gadiem pērkot īpašumu, sapratu, ka cilvēki baidās no tā, ka nezina. Viena lieta, kas daudziem ir problēma, ir ceļu un ielu būvnoteikumi, kas ļauj 1.grupas māju ceļus atjaunot bez būvniecības [...]. Mums ļoti bieži ir situācijas ar izbraukātu ceļu, lai noņemtu interpretācijas, nepieciešams iekļaut copy-paste nosacījumus par to, ka būvniecības dokumenti nav nepieciešami 1.grupas mājas ceļu atjaunošanai un [...]. Otra lieta, konkrēti par Ķurmrugu, kur L zeme ir AA zona un mežs ir Lieguma zona. Visās plāvās ir viena problēma – nākošais ūdens sakrājas zemes vienībās, esam kā pudeles kakls, un ūdens, nākdams pēc lietus gāzēm, notekas izskalo un iznīcina pilnībā. Tādēļ ļoti daudz cilvēku nedara neko, baidoties no sekām un tie grāvji, kuriem būtu jānodrošina ūdens notece, vairs nestrādā un netiek tīrīti. Runa ir par tiem grāvjiem, kuri ir redzami padomju laiku topogrāfijās. Problēma par meliorācijas sītsēmā ir kontekstā ar purvainām plāvām slapjā laikā un sausā laikā – plāvu pārlietu sausumu. Ugunsdzēsēji nav spējīgi reaģēt, jo nav kur dabūt ūdeni. Ugunsdzēsēji neņem ūdeni no jūras, jo sistēmas aizsērē un nobrauktuves nav piemērotas. Mans ierosinājums būtu cilvēkam savā īpašumā bez liekas birokrātijas ļaut rakt dīķi un pašvaldība nāktu pretī menedžēt birokrātiju. Vienīgā iespēja šādu dīķu izveidei būtu L zemēs, jo mežos tādas veidot nebūtu iespējams. Cik ilgs laiks aiziet, kamēr no Ķurmruga atbrauc līdz Tūjai un aizbrauc atpakaļ. Ierosinājums ir iekļaut atrunu, ka līdz 0,5 ha, kur nepieciešams būvprojekts un topogrāfija, pašvaldība nodrošinātu papīrus, bet privātais to izraktu. Vasarā tur ir daudz īpašumu, kas ir sausi – tie ir tūristi un cilvēki uz vietas nedzīvo. Ārkārtas situācijā risinājumā nav un to nepieciešams iekļaut TP.

**Zeltiņa:** TP ir atļautas šīs darbības, regulēt kur un kā – tas nav TP uzdevums. Tā ir vienošanās, ja esat ar mieru dot apbūves tiesības, pašvaldības uzdevums ir apsekt teritorijas, kur ir blīvākā apbūve ārpus ciemiem. Ne tikai šajā teritorijā, bet arī citur.



Tas ir pavisam cits jautājums, plānojumā mēs to nevaram ierakstīt. Izstrādājot jauno AP, šis jautājums ir jāaktualizē – katrai šādai funkcijai ir nepieciešams finansējums, tādēļ tam ir jābūt noteiktam AP.

Tas nav tikai piekrastes jautājums, kas ir risināms pašvaldības līmenī. TP mēs pēc pašvaldības teiktā to varētu iekļaut. Citu variantu TP – ko mēs ierakstīsim? Kamēr tam nebūs līdzekļu, to rakstīt nav vērts.

Grāvju sistēma nav meliorācija.

**Stūrnieks:** Pašvaldībai jāskatās uz caurtekām zem ceļa, lai ūdens nekrātos uz ceļa.

**Priede:** Meliorētās lauksaimniecības zemēs rakt dīķi nav atļauts. Arī iepriekš šīs sistēmas nav bijušas reģistrētas.

**Pudova:** Saistībā ar plānoto velo trasi.

**Jekale:** Cik procentuāli iesniegumu ir no īpašumu skaita?

**Pudova:** Man interesē, kā tiks risināts Ežurgu posms ar EV13. Jo šodien tas tika apsekots un ir skaidrs, ka tā atrisināšana būs ļoti liels darbs.

**Jekale:** Manā gadījumā runa ir par funkcionālā zonējuma maiņu.

Diskusija par datu precizitāti, kadastra līnijām, sarkanajām līnijām.

**Jekale:** Tur, kur ir pašvaldības īpašums, lieciet TR zonu, bet tur, kur ir privāts, lieciet dzeltenu.

**Zeltiņa:** Bet situācijā, kad sarkanās līnijas tiks projektētas, jums žogu nāksies pārcelt.

**Jekale:** Ir liela vieglprātība šādā mērogā to zīmēt (sarkanās līnijas). Ja mainās pašvaldību reforma, nākamā pašvaldība skrupulozi skatīsies uz šo dokumentu, nevis norunas. Vienā vietā skaisti iet pa pašvaldības kadastru, atsevišķās vietās tiek zīmēts pa privāto zemes gabalu.

**Nenosauc vārdu:** Vai ir noeja Nr.25 – kāpēc nav ierīkota dabā? Kāpēc nav zīmes, kāpēc ceļmalā ir grāvis?

**Ilze Ozoliņa:** Kā servitūts viņš nav, bet ir vienošanās.

**I.Zeltiņa:** Noslēdz sanāksmi.