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Sapulcē piedalās aptuveni 50 dalībnieki, sapulces dalībnieki parakstās sarakstā, saraksts pielikumā.

**J.Cīrulis** atklāj sapulci un iepazīstina ar tās sasaukšanas mērķiem.

Sapulce apstiprina sēdes vadītāju Jāni Cīruli un protokolisti Solvitu Kukanovsku. Sapulces dalībniekiem iebildumu nav.

**V.Ieviņa** izsaka ierosinājumu izdarīt izmaiņas sākotnēji piedāvātajā, mājas lapā publicētajā darba kārtībā.

1. Konsultatīvās darba grupas mērķu un uzdevumu noteikšana.
2. Konsultatīvās darba grupas darbības veida un lēmumu pieņemšanas kārtības apspriešana – tās darbības NOLIKUMA pieņemšana.
3. Konsultatīvās darba grupas pārstāvju izvirzīšanas kārtības no dažādām interešu grupām apspriešana un pārstāvju izvirzīšana.

**V.Krūmiņš** precizējošs jautājums par šīs sapulces statusu – vai esam tā nejauši garām ejot te sanākuši, vai mēs šeit kaut ko spriežam, kāds ir tas apjoms.

**J.Cīrulis** uz sapulci bija aicināti visi interesenti. Tika piedāvāta darba kārtība ar mērķi izvirzīt darba grupu 15 cilvēku sastāvā un nosakām jautājumus, par kuriem šai darba grupai būtu jāspriež.

**V.Krūmiņš** Mazliet savādāk, mēs šeit esam cilvēki sapulcējušies, reģistrējamies apkārt ceļojošā lapā, kā mēs varēsim teikt, kādu grupu mēs pārstāvam.

**J.Čakstiņš** Aicinātā kopsapulce.

**J.Cīrulis** Es saprotu, ka baža varētu būt par to, vai konkrētais cilvēks pārstāv konkrēto grupu. Katrs cilvēks pārstāv pats sevi.

**V.Krūmiņš** Bet varbūt viņš te ciemos atbraucis no Igaunijas.

**J.Cīrulis** Tas ir uz katra cilvēka godaprāta, mēs šodien nevienam neprasām, ne pasi, ne dzimšanas apliecību, ne Zemesgrātu.

**V.Krūmiņš** Ja cilvēki reģistrējas un notiek balsošana, ir vajadzīga balsošanas komisija, jānosaka no kura kvoruma. Varbūt līdz balsošanai puse būs aizgājusi prom.

**J.Cīrulis** Tie cilvēki, kas būs aizgājuši, nebalsos un mēs tur nevarēsim neko izdarīt.

**V.Krūmiņš** Jūs runājat par 15 cilvēkiem darba grupā, bet varbūt neviens nemaz nav gatavs strādāt šajā darba grupā.

**J.Cīrulis** Ja sapulce pateiks, ka neviens nav gatavs darboties, tad nebūs tāda darba grupa.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Manuprāt, sākumā vajag saprast ko izveidotā darba grupa darīs, lai cilvēki, zina, vai pieteikties, vai nē. Vai viņiem tas ir par grūtu, vai par vieglu. Vajadzētu arī saprast vai tā darbosies pa naktīm, vai sestdienās, vai darbdienās.

**J.Cīrulis** Tātad mums būtu jābalso par V.Ieviņas šodien piedāvāto darba kārtību.

**U.Kariņš** Man jau šķiet, ka vispirms būtu jānoskaidro, cik ir tie zemju īpašnieki, kuru īpašumiem sliedes ies pāri.

**J.Cīrulis** Mans priekšlikums ir vispirms nobalsot par piedāvāto dienaskārtību.

Sapulce balso par iesniegto alternatīvo darba kārtību:

PAR – vairākums

PRET – 2

ATTURAS – nav, sapulce apstiprina V.Ieviņas piedāvāto darba kārtību.

**J.Cīrulis** Līdz ar to es pieņemu, ka sapulces dienaskārtība ir apstiprināta un pasludinu sapulci par atklātu.

Vārds tiek dots Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājam Dagnim Straubergam.

**D.Straubergs** Cienījamie kolēģi, tas jautājums, ko mēs mēģinām šobrīd risināt ir diezgan sarežģīts. Man bija iespēja piedalīties arī televīzijas raidījumā par šo tēmu, kurā es teicu, ka Rail Baltica mums ir „Svešinieks”, jo nevienos attīstības plānos tas nav ietverts un mēs ar to neesam rēķinājušies. Ja mūsu teritoriju šķērso Rail Baltica, tad ir divas iespējas – viena no tām pateikt tam kategorisku nē. Jautājums ir tikai viens, vai kāds mūsu intereses vispār ņems vērā un kādi ir mūsu ieteikumi. Vispirms ir jāsaprot ko Rail Baltica mums var nest labu un ko sliktu. Šajā situācijā labi ir, ja mēs varam izveidot darba grupu, kura apkopo visas idejas un ieceres, mēģinot panākt labāko risinājumu novadam. Šobrīd es esmu saņēmis aptuveni septiņus iedzīvotāju zvanus ar priekšlikumu pārprojektēt dzelzceļu citur un visos gadījumos ar mērķi tālāk no zvanītāja mājas. Arī manu īpašumu tiešā veidā skar šī dzelzceļa līnija un tāpēc es neesmu šīs darba grupas vadītājs. Ļoti daudz ideju nāk no visām iesaistītajām pusēm, bet kas tiks ņemts vērā, kas nē nav īsti skaidrs. Šajā situācijā mums vajadzētu domāt, ko mēs no dzelzceļa līnijas varam iegūt vai zaudēt kopumā, tāpēc mēs veidojam šo darba grupu, kura sekos līdzi aktualitātēm, aptuveni reizi mēnesī sasauc mūs kopā un informē par tiem. Nebūtu pareizi pateikt darba grupai aizstāviet variantu A vai B.

Ja runa iet par manu personisko viedokli, tad domāju, ka uzbūvējot tikai līnijas A vai B variantu mēs esam zaudētāji, ja mēs šeit neiegūstam pieturu vai staciju, jo kravas un tūristi pabrauks mums garām. Tas vai stacija tuvāk vai tālāk no pilsētas nav izšķiroši, jo esmu runājis ar Alojas, Burtnieku, Mazsalacas novadu pārstāvjiem, kuri ir teikuši, ka, ja Salacgrīvas tuvumā būtu šāda stacija viņi vairs nebrauktu uz Rīgu, bet brauktu uz šo staciju, jo tas ir vienkāršāk nekā pārvarēt šo Rīgas centra sastrēgumus.

Mēs nevaram iestāties par variantu A vai B, jo abos gadījumos kāds cietīs, vai tas būs piemēram, Kariņa kungs vai, piemēram, es. Jautājums ir par kompensācijām tiem cilvēkiem, kas cietīs. Un vēl viens jautājums, kas būs labāk mūsu uzņēmējiem un mūsu tālākai attīstībai.

Izveidojot šo darba grupu, nav tik svarīgi, kurš tiks ievēlēts un kurš kaut ko panāks, bet ir svarīgi, ka ir šī darba grupa, kas uzdod jautājumus ministrijai, projektētājiem. Nāk kopā, sasauc šos forumus dalās ar informāciju, lai mēs par kaut ko varam iestāties. Šobrīd mēs pat nezinām, vai mūsu viedoklis vispār tiks ņemts vērā, bet viens variants ir veidot šo darba grupu un kaut ko mēģināt darīt, otrs variants – nedarīt neko.

Ja mēs pateiksim kategorisku nē, cerību, ka ar mūsu teiktais tiks ņemts vērā, praktiski nav. Man ir informācija, ka šo jautājumu skatīs arī Nacionālās drošības padomes sēdē, kur šim jautājuma var uzlikt tādu statusu, ka tas vairs nav apspriežams. Tāpēc man jāsaka – nāciet pie mums runājiet un mums būs savs argumentēts viedoklis. Mans priekšlikums ir noteikti vienoties šajā sanāksmē, jo šeit mēs necīnīsimies, ne par A, ne par B variantiem, bet sāksim runāt.

**V.Krūmiņš** Varbūt Cīruļa kungs var komentēt – aptuveni pirms mēneša notika domes sēde, kur tika nolemts lūgt informāciju no projekta izstrādātājiem. Kāda šobrīd ir virzība, jo mēs jau varam kaut ko domāt un meklēt labākos variantus, bet vai mēs projektētāju vietā tagad zīmēsim stacijas, darīsim viņu darbu? Es saprotu tā – ir pašvaldībai noteiktas funkcijas, kuras tai nevar atņemt. Tā ir teritoriālā plānošana, tas, kas noteikts likumā par atsavināšanu un iedzīvotāju interešu pārstāvniecība. Ko Jūs gribat – lai tas iedzīvotāju skaits novadā vairojas, vai iet mazumā.

**J.Cīrulis** Es domāju, ka mēs visi gribam, lai iedzīvotāju skaits pieaug, bet atbildot uz jautājumu par informācijas saņemšanu – pašreiz uz priekšu pakustējies ir ļoti minimāli, tas varētu būt saprotami, jo šis projekts ir ļoti jauns un nepieredzēts. Kā jau iepriekšējā reizē teicu grūti ir mums visiem, jo mēs runājam par projektu, kas skars ne tikai mūs, bet arī nākamās paaudzes, tas būs vairāk, kā 100 gadu projekts. Dome savu viedokli savā lēmumā ir paudusi, šobrīd viss ir procesā. Labā ziņa ir tā, ka tikko pie mums ieradās arī projekta realizētāju pārstāvji.

**B.Rutkaste** Ar viņiem tad arī mēs varētu sākt.

**J.Cīrulis** Tātad mēs varam dot vārdu projekta realizētājiem, lai iegūtu informāciju no pēdējās projekta sabiedriskās apspriešanas.

**N.Balgalis** Tātad Jūsu dienaskārtībā ir darba grupas izveidošana, tās mērķi un uzdevumi. Konsultatīvās grupas mērķis nav tikai stacijas jautājums, tas ir trases novietojums Salacgrīvas novada teritorijā.

Ja mēs skatāmies uz iedzīvotāju iesniegtajiem rakstiskajiem priekšlikumiem un zvaniem, tad mēs varam runāt par virkni priekšlikumu, kas iezīmē iedzīvotāju grupu viedokli:

1. par trases A un B variantiem;
2. ir iesniegti ļoti konkrēti priekšlikumi kā trasi virzīt tālāk, savienot
3. Svētciema jautājums, saistīts ar B variantu kā tādu un stacijas tuvumu Salacgrīvai;
4. Kuivižu iedzīvotāji – īpašnieki, kuriem arī interesē variants B.

Mēs šos priekšlikumus esam apkopojuši, mans kolēģis Artis Skrastiņš var sniegt sākotnējo ieskicējumu, kā tas tehniski varētu izskatīties.

Tagad ir laiks šo procesu organizēt tā, ka ir darba grupa, tiek noteikts tikšanās reižu biežums. Šādas grupas ir Bauskā, Daugmalē arī citās vietās. Grupu lielums ir dažāds. Salacgrīvā veidojas grupa, kas aptver visas ieinteresētās puses. Mums veidojas jautājumu loks, ko mēs varam iekļaut šis darba grupas dienaskārtībā.

**V.Krūmiņš** Mums vajadzētu no A un B variantiem pāriet pie kaut kādas konkrētības. Ja Jūs varat iedot kaut kādu jaunu informāciju, tad lūdzu. Liekam skaitļus un argumentus, vai tehniskus risinājumus uz kartes.

**N.Balgalis** Es pastāstīšu kāda ir mūsu pieeja jebkādām iespējamām izmaiņām.

1) Mēs sagaidām Ietekmes uz vidi biroja programmu, ko viņi ir apsolījuši aprīļa beigās.

2) Mēs esam nokartējuši visus priekšlikumus. Mums ir izveidojies priekšstats, kāds ir iedzīvotāju viedoklis.

3) Šonedēļ darbu uzsāk vides eksperti, kas apkopo informāciju par dabas vērtībām.

4) Mūsu plāns ir pabeigt zīmēt trases pirmos 20km no Z puses – tehniskos risinājumus.

Mēs liekam kopā visus šos faktorus – tehniskos risinājumus, dabas vērtības, ietekmes uz vidi programmu. Citās vietās Latvijā mēs runājam, ka tas ir maija vidus vai beigas, jūnijs, kad mēs runājam tālāk.

Mans kolēģis Arnis Skrastiņš var ieskicēt stacijas pirmos tehniskos risinājumus.

Pašlaik tā informācija, kas nāk no Jums ir ļoti dažāda un daudzveidīga, ir atsevišķas lietas kā veidot trasi – mainīt vai nē. Ja jums ir sapulces mēs ierodamies, mēs gribētu, lai process ir kopīgs.

**J.Čakstiņš** Jūs iepriekšējā sapulcē teicāt mēs pierakstīsim priekšlikumu par alternatīvo trases variantu – kāpēc trase nevarētu iet pa meža teritoriju un izietu ārā pie Limbažiem uz uzbērumu, kur noņēma vecā dzelzceļa sliedes, Es saprotu, ka arī šī trase ir jātaisno. Vai šis priekšlikums ir nolikts kaut kur dziļā atvilktnē, vai tas eksistē? Vēlreiz lūdzu šo priekšlikumu atjaunot. Arī Limbažu dome būtu priecīga, ja viņu tuvumā parādītos dzelzceļa atzars.

**N.Balgalis** Jāsaka, ka tik radikālu virziena maiņu, ka no robežas dzelzceļš iet uz Limbažu pusi mēs tālāk neizskatām. Sākotnējā posmā, mēs skatījāmies, bet no izmaksu un ieguvumu viedokļa, tas bija sliktāks.

**J.Čakstiņš** Jūs skatījāties pa ezera šo pusi caur Viļķeni?

**N.Balgalis** Jā.

**U.Kariņš** Iepriekšējā sanāksmē Jūs esat teicis, ka plānotais Salacgrīvas apvedceļš atrodas plānotās dzelzceļa līnijas B tuvumā. Vai tas tā ir?

**N.Balgalis** Jā, VAS „Latvijas ceļi” ir pasūtījusi ceļu būves uzņēmuma BRD apvedceļa skices, bet tā ir tikai pirmā skice, kas vēl nekur nav skaņota. Plānojot dzelzceļa līniju esam to ņēmuši vērā.

**U.Kariņš** Tā kā tie abi ir ļoti lieli plānošanas darbi, mans priekšlikums ir, lai tie tiktu darīti kopā, lai nav tā, ka tagad plāno vienu, pēc 3 gadiem otru, jo zemju īpašniekiem arī tas ir jāzina.

**D. Straubergs** Mēs esam saņēmuši arī 3 Salacgrīvas auto apvedceļa risinājumus, no kuriem pirmo variantu Satiksmes ministrija lūdz iekļaut teritorijas plānojumā. Šodien mēs to skatījāmies uzņēmēju konsultatīvajā padomē un rīt pacentīsimies to ievietot Salacgrīvas mājas lapā. Tur ir trīs varianti – viens tuvāk Salacgrīvai, viens tālāk, trešais pār Vecsalacas tiltu. Nekur neiet runa par to, kādos termiņos šis projekts tiks realizēts.

**U.Kariņš** Es savu vēstuli nosūtīju Vides pārraudzības valsts birojam un tiku informēts, ka arī jūs to saņemsiet. Vai tā ir?

**N.Balgalis** Jā visi iesniegumi, kas tiek iesniegti Vides pārraudzības valsts birojam, tiek pārsūtīti arī mums.

**V.Krūmiņš** Es tomēr aicinātu virzīties uz tiem jautājumiem, kas tika iekļauti šīs sapulces dienaskārtībā. Diez vai mēs darba grupā zīmēsim šo dzelzceļa līniju. Kādu informāciju Jūs gribat saņemt no šīs darba grupas un kādi būs vērtēšanas kritēriji. Kādi ir šīs darba grupas mērķi?

**N.Balgalis** Manuprāt, mērķi ir pārrunāt katru konkrēto vietu Salacgrīvas novadā, Jums ir jāsāk no Ziemeļiem pārrunājot katru konkrēto iesniegumu – šeit mums ir lielas vērtības, šo vietu nešķērsojam, šeit nodrošinām pieslēgumus.

**V.Krūmiņš** To visu mēs nezinām, bet tad kad būs kaut kas izpētīts, tad tā situācija mainīsies.

**N.Balgalis** Tieši tā.

**V.Krūmiņš** Kas uz šo dienu ir mainījies kopš iepriekšējās sanāksmes? Tā mēs te varam runāt bezgalīgi. Piemēram, Čakstiņa kungs saka, ka ir variants C, bet kur ir argumenti kāpēc tas tika noraidīts? Ja tādu nav, tad nevar saprast, kāpēc tas atkrīt un tas neatkrīt. Tāpat par stacijām – tām ir tehniski parametri, nevar ielikt 3ha ½ ha platībā.

**V.Ieviņa** Juridisks jautājums – ja sabiedriskā apspriešana ir izsludināta, A1, A2, A3, B1. B2, B3, vai mēs vispār varam apspriest C, D variantus?

**N.Balgalis** Juridiska atbilde uz šo jautājumu.Jā, mēs varam, tajā mirklī, kad pieņemam lēmumu izveidot šādu jaunu variantu, iezīmēt kartē, informējam skartos īpašniekus un vēlreiz veicam šī varianta sabiedrisko apspriešanu. Visu līdz tam mēs pārrunājam, Satiksmes ministrija gaida programmu, lai pēc tam varētu runāt par vietām, kur šīs izmaiņas ir nepieciešamas.

**V.Ieviņa** Ar vārdu mēs ir domāta Satiksmes ministrija?

**N.Balgalis** Nē, mēs kā uzņēmums „RG Latvija”

**V.Krūmiņš** Vai Jūs domājat, ka Vides pārraudzības valsts birojs pateiks jums kaut ko tādu, ko Jūs kā profesionāļi nebūtu iedomājušies. Ja mēs runājam, ka kāds kaut ko zaudēs, kur pretī ir argumenti par to, ko mēs iegūsim. Tādu ciparu nav.

**N.Balgalis** Mēs vēlreiz varam parunāt par Rail Baltica projekta ieguvumiem kopumā. Mums ir pētījums, nākamā pusgada laikā mēs veidojam izmaksu- ieguvumu analīzi jau ar šīm konkrētajām teritorijām. Ja jautājums ir - vai mēs pēdējā mēneša laikā esam detalizēti uzzīmējuši Salacgrīvas staciju vietas. Nē.

**J.Čakstiņš** Jūs runājat pats sev pretī – jūs teicāt, ka jūs skatījāties kur iet uzbēruma vietas un aprēķinājāt, ka tas nav izdevīgi, tagad Jūs sakāt, ka Jums nav ne ieguvumu, ne izdevumu analīzes. Vai konsekventāk drīkst palūgt? Nākamais būs jautājums par kompensācijām.

**N.Balgalis** Atbildot uz pirmo jautājumu – vai projekts ir vajadzīgs? Jā projekts ir vajadzīgs. Ja Jūs jautājat par kompensācijām – šajā brīdī neko vairāk par tām es nevaru pateikt. Satiksmes ministrija ir apkopojusi vairākus gadījumus, sākot ar to, kā tiek ietekmēti īpašnieki, kas atrodas tieši blakus trasei, kā tiek ietekmēti īpašnieki, kuri ieķīlājuši savu zemi, beidzot ar biznesa ietekmi. Tie ir ļoti dažādi gadījumi, Satiksmes ministrija strādā, pēc pusgada būs rezultāti. Ja mēs nevaram runāt par globāliem jautājumiem, mēs varam skatīt konkrētas vietas, iet cauri novada teritorija. Tāpēc veido šis nelielās grupas.

Cits jautājums ir Salacgrīvas stacija, kurai jāsavelk plusi un mīnusi.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Kuri ir Rail baltica īstie īpašnieki?

**N.Balgalis** Visas trīs Baltijas valstis

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Tā zeme, kas tiks privatizēta piederēs Latvijas valstij?

**N.Balgalis** Jā. Acīmredzot procesu veiks Satiksmes ministrija valsts vārdā.

**V. Boikovs** Ir arī alternatīvs variants – mēs valstij izīrējam.

**Sapulces dalībniece** (nenosauc savu vārdu) Vai no saņemtās kompensācijas būs jāmaksā arī ienākumu nodoklis? Jūs mums atņemsiet zemi un mums vēl būs jāmaksā nodoklis. Kas tad mums paliek pāri no saņemtās naudas?

**N.Balgalis** Tas ir ļoti specifisks jautājums, un es tagad uz to nevarēšu atbildēt. Šobrīd mēs apkopojam jautājumus un atbildes tiek gatavotas. Šī ir tikai sākotnējā apspriešana.

**Sapulces dalībniece** (nenosauc savu vārdu) Varbūt valsts vēl nav gatava šādam projektam?

**N.Balgalis** Valsts šobrīd pilda savu mājasdarbu, apkopo jautājumus viedokļus un strādā pie tā, lai atbildes būtu. Nekas nevar rasties vienā, divās dienās, vai divās nedēļās. Līdz septembrim ir laiks darbam.

**U.Kariņš** Es esmu apskatījis abus variantus gan A, gan B, B variantu ļoti pamatīgi, jo tas šķērso manus īpašumus. Es zinu, ka tos pārdodams valstij, es bagāts nekļūšu, bet es arī zinu, ka Salacgrīvai tas ir vajadzīgs. Es esmu par to, ka mēs skatām A un B variantus, es esmu ar mieru runāt par saviem zemes gabaliem, B variants to šķērso ½ km garumā, tādēļ es gribu runāt arī par auto apvedceļu, par to mēs runājām jau 2006.gadā.Toreiz es pret to protestēju, jo tas skāra skaistu vietu „Zirgakmeni”.

**A.Kalniņš** Es atvainojos, bet man šķiet mēs bijām sanākuši, lai runātu par konkrētu lietu. Es piedāvātu mainīt domāšanu – nevis mēs pret Jums, vai mēs pret Satiksmes ministriju, bet mēs nācām šeit, lai veidotu darba grupu, lai kopīgi šo jautājumu risinātu. Man ir ļoti patīkami, ka esat šeit ieradušies un es pieļauju, ka nācāt ar domu būt nevis pret šo grupiņu, bet būt šīs grupiņas iekšienē. Varbūt ķeramies klāt dienaskārtības jautājumiem.

**N.Balgalis** Šeit zālē ir aptuveni 65 cilvēki, varbūt Jums vajag sadalīties 8 mazākās grupiņās, lai katrs cilvēks var izteikt savu domu. Katrai grupai sākotnēji ir, piemēram, 3 uzdevumi, piemēram, Stacija Salacgrīva. Katrs izsaka savu viedokli, pēc tam viņi pastāsta, visi pārējie klausās. Varam padomāt arī par citām darba metodēm.

**V.Ieviņa** Es ierosinu ļoti konkrētus darba grupas uzdevumus.

1. RB trašu A1, A2, B2, A3, B3 visu skarto īpašumu apzināšana un uzskaite, īpašnieku aptauja par nepieciešamo kompensāciju īpašuma vai tā daļas atsavināšanas un apgrūtinājuma gadījumā.
2. Spēkā esošā Atsavināšanas likuma, Aizsargjoslu likuma un MK 204. Noteikumu par taisnīgas atlīdzības noteikšanu izvērtēšana un nepieciešamo izmaiņu vai papildinājumu pieprasīšana caur saviem ievēlētajiem Saeimas deputātiem.
3. Sabiedrības iesniegumu apkopošana.
4. Novada kopējai attīstībai un izaugsmei labvēlīgākā RB trasējuma atrašanās vietas izvērtēšana un noteikšana.
5. Informācijas iegūšana un izpēte par šajā RB projektā novadā paredzētajām stacijām un ar tām saistīto infrastruktūru nepieciešamajiem tehniskajiem datiem un novada vajadzībām, kā rezultātā ir iespējama staciju optimālākās atrašanās vietas noteikšana.

Ņemot vērā, ka Salacgrīvas novadā iet vislielākais Rail Baltica trases kilometru skaits, es domāju, ka novada domei būtu jāizvirza priekšlikums, ka jāizmaksā kompensācijas ne tikai iedzīvotājiem, bet arī pašvaldībai, jo pašlaik ir paredzami lielāki zaudējumi, nekā ieguvumi. Iespējams, ka ir vajadzīgs jauns likums par to.

**J.Cīrulis** Mēs esam novirzījušies no sākotnējās dienaskārtības, ka sākumā uzklausām projekta izstrādātājus, lai iegūtu vairāk informācijas un būtu vieglāk izvirzīt darba grupas mērķus un uzdevumus.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Kas ir tas, ko Jūs pašreiz zīmējat A variants, B variants vai abi?

**N.Balgalis** Abi varianti, mums vēl nav priekšroka A vai B variantam. Šobrīd ir pabeigts aero foto uzlidojums pār abu trašu teritorijām, kas dod precīzākus datus.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) vai jūs pieļaujat sašķidrinātas gāzes pārvadājumus pa dzelzceļu? Ja jā, tad mums nav, ko runāt, jo tāds neies gar pilsētu, bet tālāk prom no tās.

**N.Balgalis** Dzelzceļš pārvadās visas kravas, sākotnējais uzstādījums ir, ka tās vairāk ir konteinerkravas. Es neizslēdzu, ka tiks pārvadāta sašķidrinātā gāze, naftas produkti u.c. Dzelzceļš pārvadā to, pēc kā irpieprasījums, nepieciešamība. Mēs varam iezīmēt šo jautājumu – bīstamās kravas.

**J.Cīrulis** mēs varētu dot vārdu otram projektētāju pārstāvim A.Skrastiņam un tad atgriezties pie apstiprinātās dienaskārtības.

**A.Skrastiņš** Ir pabeigta dzelzceļa projekta garenprofila pirmā versija visai Latvijas teritorijai. Virs dzelzceļa līniju vietām ir nolidojis helikopters, kurš skenē teritoriju ar 2cm precizitāti. Aprīļa beigās mēs būsim uzlikuši uz kartēm iegūto virsmas modeli un tad varēsim sākt runāt par trases šķērsojumiem, jo kartēs, kas mums ir šobrīd, mēs redzam lielākās upes, bet sīkākus grāvjus mēs neredzam.

Par kravām - tas, ko mēs stāstījām martā, situācija nav mainījusies. Mēs runājam par divu veidu kravām – pirmkārt kravas, ko dzelzceļš piesaistīs, kā pilnīgi jauna sistēma konteinerkravas (Eiropas un Igaunijas virziens). Ja runājam par bīstamām kravām – tās ir bīstamās kravas, kuras šobrīd iet cauri Salacgrīvas centram pa autoceļu. Mēs ceram ļoti lielu daļu no kravām, kas šobrīd tiek pārvadātas pa autoceļu pārcelt uz dzelzceļu. Ieguvumu aprēķins šobrīd ir vienkāršs, ja, piemēram, Igaunijas automašīna šobrīd izbrauc cauri Latvijai, nekur neapstājas, neielej degvielu, ieguvums Latvijai ir 0. Ja šī pati krava tiek pārvadāta pa dzelzceļu, ir infrastruktūras lietošanas maksa, un tas ir tas ieguvums. Bīstamās kravas arī šodien braukā cauri, bet te vēl jāatzīmē, ka dzelzceļš ir drošāks transports. Ieguvēji esam mēs visi.

**Sapulces dalībniece** (nenosauc savu vārdu) Vājš arguments.

**A.Skrastiņš** Tas nav vājš arguments, tā ir vienkārša ekonomika. Mēs visi redzam kādā ir šobrīd esošā dzelzceļa sistēma un viņas lomu ekonomikā. Mēs redzam šī Rail Baltica būtisku lomu transporta sistēmā pēc 30-100 gadiem.

**V. Boikovs** Ko šobrīd Latvijā uztur dzelzceļš?  
**A.Skrastiņš** Ostas.

**V. Boikovs** Ja tiks pārvadātas kravas, kāpēc Jūs spiežaties virsū iedzīvotājiem, kāpēc Jūs neplānojat trasi mežos, par kuriem te iet runa C variantā.

**N.Balgalis** Mēs nespiežamies virsū iedzīvotājiem, tāpēc ir varianti, kuri ir tuvāk apdzīvotām vietām un kuri tālāk no tām. Ja mēs ieliekam līniju mežā, tas būs ērtāk tranzītkravām. Mēs izskatām variantus, kas ir izdevīgāki mums, kur ir iedzīvotāji, kur ir ekonomiskā aktivitāte un mums tas ir izdevīgāk. Mēs pat zinām, ka tas maksā vairāk, bet mums nākotnē līnija būs jāuztur, vai taisām dzelzceļa līniju tranzītkravām, vai mēs arī gūstam kādu ekonomisku labumu.

**V.Krūmiņš** Sakiet, ja Salacgrīvā būs stacija, tad cilvēks varēs aiziet ar kājām uz vilcienu un iekāpt tajā, lai aizbrauktu, kur vēlas.

**A.Skrastiņš** Jā, tas ir viens no argumentiem, viņš var aiziet ar kājām, vai arī viņam jāpabrauc 3 km.

**V.Krūmiņš** Ja viņam jābrauc 3 km, tad viņš var pabraukt arī 10 km.

**A.Skrastiņš** Tāpēc ir šie varianti, ir jāizvērtē ko mums Latvijai vairāk vajag. Te ir jāsaprot, ka tur, kur mēs šo dzelzceļu noliekam šodien, pa to brauks arī pēc 150 – 200 gadiem. Otru tādu dzelzceļu mums te neviens vairs nebūvēs. Tik ērti cik mēs to noliksim tagad, tik ērti būs nākošām paaudzēm. Šodienas acīm skatoties tas ir apgrūtinājums – īpašumu atsavināšanas, pārcelšanās, būvniecības, bet mums ir jādomā, kas būs tad, kad tā līnija sāks strādāt - pēc 40 – 50 gadiem.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Tad jau latviešu vispār vairs nebūs.

**A.Skrastiņš** Tad varbūt vispār neko nebūvējam, savācam cik nu mums katram ir tā nauda un braucam prom.

**V.Krūmiņš** Jūs varat iedot kādu jaunu tehnisku informāciju? Tas tomēr kaut kā smieklīgi izskatās? Ja pa šo dzelzceļu ies bīstamās kravas, tam jāparedz citi projektēšanas nosacījumi, citas aizsargjoslas. Aizsargjoslas ir jāiezīmē lokālplānojumā. Pasakiet šiem cilvēkiem, ka gar viņu īpašumu ies bīstamā krava.

**A.Skrastiņš** Projektēšanas nosacījumi nav citi, aizsargjoslas ir citas. Vispirms ir ietekmes uz vidi novērtējums, kas beidzas ar vides pārskatu, kuru sniedz Vides pārraudzības valsts birojs un iesaka vienu variantu. Šo ieteikto variantu akceptē pašvaldība. Vienu variantu.

Salacgrīvas novada dome ir uzsākusi Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2038.gadam apspriešanu.

**V.Krūmiņš** Tas nevienu šo lokālo jautājumu neatrisina.

**A.Skrastiņš** Ir plānošanas dokumentu secība.Mēs nevaram zīmēt lokalplānojumu, kamēr Salacgrīvas pašvaldība nav apspriedusi un pieņēmusi stratēģiju.

Tāpat arī par pirmo jautājumu –iespējams, ka nosakot dzelzceļa līniju, būs jāmaina esošais aizsargjoslu regulējums, jo mēs runājam par nožogotu trasi.

**N.Balgalis** Es vēl gribu piebilst par šīm bīstamajām kravām, jo ar to arī man sanāk nodarboties. Ir jāsaprot, ka dzelzceļa sistēma ar katru gadu paliek arvien drošāka, arī Latvijas dzelzceļa noteikumi kļūst arvien stingrākiun dzelzceļš ir daudz drošāks kravu pārvadājumu veids kā autoceļi.

**V.Krūmiņš** Jūs tikai aizmirstat to gadījumu, kurš bija precedents – notikums Kundziņsalā, kad pusdienu vīri skraidīja un domāja, kurš ir atbildīgais.

**A.Skrastiņš** Tas nebija pārvadājumu laikā.

**V.Krūmiņš** Kāda starpība?

**A.Skrastiņš** Tā ir liela starpība.

**V.Krūmiņš** Pasakiet German Wings pasažieriem, ka lidmašīnas krīt reti.

**A.Skrastiņš** Bet Jūs taču turpināsiet lidot?

**V.Ieviņa** Nē, mēs brauksim ar vilcienu.

**A.Kalniņš** Cik noprotu, bija paredzēta informācija par staciju.

**A.Skrastiņš** Par staciju man ir grafiskais modelis, bet es varētu pie kāda galda izlikt kartes un tie, kam interesē var pienākt apskatīties, apmainīties ar viedokļiem. Es parādītu zonas, kur pirmajā tuvinājumā sanāk staciju vietas. Ja ir kaut kāds redzējums, varbūt var pavilkt uz vienu vai otru pusi. Tas ir tas ko mēs šodien kopīgi varētu izrunāt.

**J.Cīrulis** Paldies. Vai ir vēl kādi jautājumi attīstītājiem? Ja jautājumu nav, mēģināsim pāriet pie apstiprinātās darba kārtības jautājumiem.

**1.§**

**Konsultatīvās darba grupas mērķu un uzdevumu noteikšana**

**J.Cīrulis** Mēs no domes puses darba grupai kā vienu no jautājumiem bijām formulējuši jautājumu par taisnīgu atlīdzību. Šobrīd pastāvošais regulējums ir tirgus vērtība, bet kādam tā var izrādīties tāda, ka vairāk kā uz sociālo dienestu nekur citur nevar aiziet, tostarp citam, kam īpašums atrodas vietā, kur neviens īpašums pēdējos 10 gados nav pārdots, pēkšņi parādās iespēja saņemt, piemēram, 6000 EUR, un viņš ir par to priecīgs.

Tātad darba grupas mērķis tika formulēts šādi:

Par taisnīgu atlīdzības kompensāciju noteikšanu to nekustamo īpašumu īpašniekiem, kuru, mājsaimniecības, neapbūvētas zemes, lauksaimniecības zemes, mežsaimniecībā izmantojamās zemes un citos uzņēmējdarbības veidos izmantojamās zemes tiks atsavinātas; par taisnīgu atlīdzības kompensāciju noteikšanu to nekustamo īpašumu īpašniekiem, kuru dzīvojamās mājas atradīsies blakus plānotajai dzelzceļa līnijai.

Darba grupē mēs varētu formulēt, ko Jūs uzskatāt par taisnīgu atlīdzību, un tad vērsties Satiksmes ministrijā ar ierosinājumu un mēģināt ietekmēt likumdošanas regulējumu.

Mani šī dzelzceļa līnija neskar, bet, ja Jūs prasītu man, tad es teiktu, ka man vajag iedot zemi un uzcelt māju, bet savukārt puķu dobes es izveidotu pats. Savukārt citam tā doma noteikti ir savādāka, tāpēc jau mēs esam dažādi. Protams, citos novados tas viedoklis būs savādāks. Nepieciešams darīt tā, lai mēs neizpostītu cilvēku dzīves.

**A.Damsone** Kurš to vērtēs, vai tur būs jābūt vērtētājiem?

**J.Cīrulis** Cik es atceros, tad pašreizējā procedūra ir tāda – ir paredzēts likums, ir iesaistīti nekustamā īpašuma vērtētāji. Mēs tagad nediskutējam par to, kādas būs šīs kompensācijas, bet mēģinām tikt pie darba grupas un tad šī darba grupa nodarbosies ar šiem jautājumiem.

**V.Ieviņa** Es jau ierosināju, ka šīs darba grupas pirmais uzdevums ir aptaujāt pilnīgi visus, ne tikai tos, kas šobrīd ir zālē. Iedzīvotājus, kurus skar dzelzceļa līnija, lai noskaidrotu, kādas kompensācijas ir nepieciešamas. Otrais jautājums – konstatēt, vai tas atbilst esošajai likumdošanai, jo visās atbildēs mums saka – būs taisnīgi un atbilstoši likumam. Tad likums, kas mūs neapmierina, ir jāmaina. Mums ir vajadzīgs tāds likums, kas mums taisnīgi kompensētu.

**J.Cīrulis** Tieši tā.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Kāpēc mums vienmēr jāsāk ar kompensācijām, man tas šķiet no pretējās puses.

**J.Cīrulis** Mēs sākumā nobalsojām par V.Ieviņas piedāvāto darba kārtību un tas arī ir tas iemesls, kāpēc mēs to tagad skatām.

**V.Krūmiņš** Vai tas jautājums ir - cik daudz mēs tagad nopelnīsim naudu?

**J.Cīrulis** Jautājums bija par to, lai mēs tiktu pie darba grupas mērķiem un uzdevumiem.

**V.Krūmiņš** Nē, veidot darba grupu, kas varētu argumentēt A, B vai citu variantu.

**J.Cīrulis** Tie būtu nākamie priekšlikumi.

Pie kāda formulējuma mēs varētu palikt – pie domes vai V.Ieviņas piedāvātā?

**J.Čakstiņš** Pie domes piedāvātā ar ieprotokolēto papildinājumu.

**J.Cīrulis** Tas būtu viens uzdevums.

Mēs bijām paredzējuši otru uzdevumu – dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica iespējamā alternatīvā risinājuma „A alternatīva” un „B alternatīva” izvēli vai citu variantu.

Tas būs grūts jautājums, bet tā vai citādi pie kaut kāda slēdziena, mums būs kopīgi jānonāk un iespējams, ka tas varētu būt trešais variants. Tas savukārt nepatiks tiem cilvēkiem, kurus tas skars.

Nolūks ir nonākt pie kopīgiem priekšlikumiem, ko iesniegt projekta attīstītājiem, viņi tos savukārt, mēģina sabalansēt ar projektu. Ja mums priekšlikumu nebūs, tad viņiem būs pavisam viegli.

Trešais punkts, ko mēs bijām formulējuši – Par dzelzceļa pieturas vietas izveidi Salacgrīvā un autoceļa P11 Kocēni- Limbaži –Tūja krustojuma tuvumā.

Vai tādu jautājumu mēs varētu deleģēt darba grupai? Ar nolūku, ka prasām, ka Salacgrīvā un Tūjas krustojumā ir nepieciešams izveidot pieturvietas. Ja mēs to nepanākam, mēs esam zaudētāji.

Vēl tika paredzēts uzdevums – tikšanās ar dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica projekta attīstītājiem. Šis uzdevums jau šodien realizējas dzīvē, jo šāda tikšanās mums šodien bija iespējama. Es šodien no Neila kunga sapratu, ka viņi arī turpmāk ir gatavi iesaistīties, ja mums būs priekšlikumi. Gribu uzsvērt, ja mums darba grupā šie priekšlikumi neparādās, tad projekta izstrādātājiem šeit nav, ko darīt.

**A.Kaliņš** Un viņi ir priecīgāki.

**V.Ieviņa** Es jau minēju, uzdevumus, kas būtu jāskata darba grupai.

*Protokolistes piezīme Tie tiek iesniegti elektroniski un pievienoti jau nosauktajiem.*

**J.Cīrulis** Vai ir vēl kādi papildinājumi darba grupas mērķiem un uzdevumiem?

**A.Kalniņš** Varbūt staciju vietas tik precīzi nenorādīt darba uzdevumā.

**J.Cīrulis** Šie punkti tika izvēlēti, jo tas varētu būt pietiekami interesanti, gan limbažniekiem, gan smilteniešiem, gan valmieriešiem, ja viņi grib braukt tālāk par Rīgu.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Vajadzētu arī Tūrisma attīstības valsts aģentūras viedokli un informāciju par Natura vietām.

**J.Cīrulis** Tātad kā pieturvietas izveide Salacgrīvas novadā varētu ietekmēt tūrisma attīstību. Jo, ja vilciens šeit nepietur, tad nekāda tūrisma attīstība nav iespējama.

Sapulce balso par nosauktajiem darba grupas mērķiem un uzdevumiem:

1)Par taisnīgu atlīdzības kompensāciju noteikšanu to nekustamo īpašumu īpašniekiem, kuru, mājsaimniecības, neapbūvētas zemes, lauksaimniecības zemes, mežsaimniecībā izmantojamās zemes un citos uzņēmējdarbības veidos izmantojamās zemes tiks atsavinātas; par taisnīgu atlīdzības kompensāciju noteikšanu to nekustamo īpašumu īpašniekiem, kuru dzīvojamās mājas atradīsies blakus plānotajai dzelzceļa līnijai.

2)dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica iespējamā alternatīvā risinājuma „A alternatīva” un „B alternatīva” izvēli vai citu variantu.

3) Par dzelzceļa pieturas vietas izveidi Salacgrīvā un autoceļa P11 Kocēni- Limbaži –Tūja krustojuma tuvumā.

4) RB trašu A1, A2, B2, A3, B3 visu skarto īpašumu apzināšana un uzskaite, īpašnieku aptauja par nepieciešamo kompensāciju īpašuma vai tā daļas atsavināšanas un apgrūtinājuma gadījumā.

5)Spēkā esošā Atsavināšanas likuma, Aizsargjoslu likuma un MK 204. Noteikumu par taisnīgas atlīdzības noteikšanu izvērtēšana un nepieciešamo izmaiņu vai papildinājumu pieprasīšana caur saviem ievēlētajiem Saeimas deputātiem.

6)Sabiedrības iesniegumu apkopošana.

7) Novada kopējai attīstībai un izaugsmei labvēlīgākā RB trasējuma atrašanās vietas izvērtēšana un noteikšana.

8) Informācijas iegūšana un izpēte par šajā RB projektā novadā paredzētajām stacijām un ar tām saistīto infrastruktūru nepieciešamajiem tehniskajiem datiem un novada vajadzībām, kā rezultātā ir iespējama staciju optimālākās atrašanās vietas noteikšana.

9) Kā pieturvietas izveide Salacgrīvas novadā varētu ietekmēt tūrisma attīstību.

PAR – vairākums

PRET – 1

ATTURAS – nav sapulce apstiprina darba grupas mērķus un uzdevumus.

**2.§**

**Konsultatīvās darba grupas darbības veida un lēmumu pieņemšanas kārtības apspriešana – tās darbības NOLIKUMA pieņemšana.**

**J.Cīrulis** Varbūt V.Ieviņa var mazliet pakomentēt, kā tas bija domāts. Mums tā doma bija tāda, ka šī grupa sanāk kopā, mēģina formulēt jautājumu un tad ar to mēs griežamies Satiksmes ministrijā.

**V.Ieviņa** Vai Domei ir resursi un ko Jūs varat darīt šīs situācijas izvērtēšanai. Vai kāda cilvēka darba pienākumos tas ietilpst?

**J.Cīrtulis** Es domāju, ka tas nebūtu racionāli, vēlreiz pētīt un pārbaudīt to, ko tagad pēta šim mērķim nolīgta firma. Tādu pienākumu nevienam nav.

**V.Ieviņa** Katram no mums zālē sanākušajiem ir savi pienākumi, katrs mēs pelnām naudu savā veidā, mēs katrs varētu piedalīties ar savu profesionālo devumu un varētu palīdzēt šo jautājumu atšķetināt, padarīt skaidrāku, bet man personīgi, šķiet pilnīgi nepieņemama situācija, ja mēs sanāktu kopā kā balsošanas mašīna un tikai nobalsotu par to, ko kāds ir sagatavojis, līdzīgi kā bija 11.datuma domes sēdē. Ja mēs varam saprast kā cilvēki, kas iesaistās darba grupā, var palīdzēt, tad tam ir jēga, ja tas ir ķeksīša pēc, tad es tam jēgu vispār neredzu. Te juristiem ir jāskatās līdzi, jo visās vēstulēs, ko saņēmām no Valsts vides dienesta bija atbildes - viss ir atbilstoši likumam, Jūsu iebildumi nav pamatoti. Tieši tāpat būs ar kompensācijām – tās saņems kompensācijas likuma paredzētajā kārtībā. Tieši tāpēc mums ir jāskatās - kādas ir likumu nepilnības, kādas izmaiņas ir vajadzīgas. Pēc principa jaunietis, uzņēmējs un daiļdārzniece tas īsti nav darāms. Otrs, ka mēs kā novads saprotam kādi īpašumi, kādas kompensācijas, kādi iedzīvotāji, kādi uzņēmēji tiek skarti. Es gribētu redzēt šo apkopoto informāciju. Es paskatos kartē un redzu, ka viena trase ir zaļa, bet otra ir pilna ar apdzīvotām vietām. Tas ir tāds paviršs mans skatījums. Var būt, ka tie zaļie ir ļoti vērtīgi īpašumi. Mēs nezinām kādas kompensācijas ir ieguldītas uz zaļās trases, šis jautājums ir jāizpēta, lai mēs varētu saprast, kura trase novadam ir izdevīgāka. Stacijas atrašanās vieta ir atkarīga no trases atrašanās vietas. Nekur nav runa par apdzīšanas stacijām, tādas būs ik pa 50 km. Cilvēki pat nenojauš, ka pie viņa īpašuma būs industriālā zona, domādami, ka tā būs stacija, bet tā būs apdzīšanas stacija. Mums nav informācijas. Darba grupai šī informācija būtu jāiegūst. Tos jautājumus es iesniedzu protokolistei. Nevar būt, ka darba grupa kaut ko bezmērķīgi risina, tērējot savu dārgo laiku.

Ir jāizdomā mehānisms, kā tas varētu būt caurspīdīgs, atklāts un redzams. Jebkurai darba grupas sēdei ir jābūt izsludinātai atklātai, lai visa sabiedrība, kas ir ieinteresēta, var nākt, sēdēt un skatīties, lai pēc tam nav runas, ka tie draugi sanāca un nolēma - lai dzelzceļš neiet pāri viņu mājām.

**J.Cīrulis** Nav nekas iebilstams. Tikai atgriežoties pie konkrētības, mums vajadzētu tikt galā ar darba kārtības otro jautājumu.

**J.Čakstiņš** Projekta darba grupas pārstāvji jau pateica, ka šī darba grupa būs pirmā, kas saņems informāciju, par kuru tika runāts.

**J.Cīrulis** Jā, protams. Pašreiz būtu muļķīgi, ja mēs piesaistītu resursus un slēgtu līgumu ar kādu kompāniju, kas ietu runāt ar iedzīvotājiem un pētītu, kādiem īpašumiem trase iet pāri.

**V.Ieviņa** Jautājums ir vai, tad, ja tas notiek pašvaldības teritorijā, pašvaldībai nav jābūt pirmajai, kas par visu ir informēta un aizstāv iedzīvotāju intereses. Darba grupa sadarbojas kopā ar pašvaldību.

**J.Cīrulis** Tieši tā, pašvaldība pašreiz ir iesaistīta darba grupā un saņemtā informācija pilnībā tiks nodota izveidotajai darba grupai.

Runājot par apspriežamo jautājumu. Ir skaidrs, ka darba grupa ir atklāta.

Jautājums – vai darba grupai ir nepieciešams nolikums. Man grūti iedomāties kādu šo nolikumu mēs varētu sagatavot un ko mēs tur varētu ierakstīt.

**V.Ieviņa** Mana doma bija tāda, ka darba grupas locekļi lēmumus pieņem nevis pēc principa 50% +1, bet pilnīgi visi iesaistās lēmuma pieņemšanā. To ar elektroniskajiem saziņas līdzekļiem ļoti viegli var izdarīt. Un tad parādās, ka tik balsoja par vienu viedokli, tik balsoja par otru viedokli, jo kā mēs zinām vairākumam ne vienmēr ir taisnība. Ja kādi cilvēki ir izvirzīti pārstāvēt konkrētas grupas viedokli, nevar būt situācija, ka no 15 darba grupas locekļiem ierodas 7 un pieņem lēmumu visu pārējo vārdā. Tas būtu darba princips, ka lēmumus pieņem pilnīgi visi darba grupas locekļi. To var izdarīt arī neklātienē – gan skyp, gan iepriekš paužot savu viedokli vai piezvanot balsošanas brīdī.

**J.Cīrulis** Tas varētu būt labs priekšlikums, ja vien mēs to varam realizēt.

**J.Čakstiņš** Gribētu lūgt domei, par darba grupas lēmumiem informāciju ievietot mājas lapā tūlīt pēc to pieņemšanas. Lai visi, kas vēlas, to var redzēt.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Kāds ir šīs darba grupas juridiskais spēks?

**J.Cīrulis** Darba grupai juridiska spēka nav nekāds. Tā ir spēja formulēt mūsu intereses un, varbūt mēs varam kaut ko ietekmēt. Ar domu – ja mēs kaut ko mēģinām ietekmēt, tad ir cerība, ka mēs kaut ko panākam, ja mēs neko nemēģinām, tad neviens arī nerēķinās ar mums.

Tātad mēs sakām, ka darba grupa, kas šodien tiks izveidota mēģina formulēt nolikumu un balsošanas mehānismu.

**N.Balgalis** Ierosinājums, domājot par labāko formu kā mums savā starpā komunicēt, man šķiet, ka līdz ko jūs ieviesīsiet balsošanas mehānismu, jūs kļūsiet par balsošanas mašīnu, tas kļūs par formālu pasākumu.

**J.Čakstiņš** Šai darba grupai ir konsultatīva funkcija – ieinteresēto iedzīvotāju konsultatīvā darba grupa. D.Strauberga kungs jau pateica, ka viņš neiesaistās darba grupā, jo viņš ir ieinteresēta persona.

**V.Ieviņa** Es domāju, ka zālē nav neviena neieinteresēta persona. Šai konsultatīvajai darba grupai ir nepieciešams mehānisms kā vienoties, vai tas ir balsojot, vai melnās rokas princips – ja viens ir pret, tad runā, kamēr vienojas pilnīgi visi par vienu. Tāpēc es ierosināju šo – balsojot, bet balsošanā piedalās pilnīgi visi un tiek fiksēti pilnīgi visi viedokļi par jautājumu.

**J.Cīrulis** Bet varbūt, ka mums tomēr vajag nolikt kādu kvotu, ja izrādās, ka kaut kādu iemeslu dēļ Jums telefons nav pieejams, vai e-pasts. Visādi mēdz būt. Varbūt 70-80% no dalībniekiem.

**V.Ieviņa** Es ierosinu, ka šajā grupā piesakās cilvēki, kas iepriekš noskaidro jautājumus, kādi būs dienaskārtībā un ir spējīgi paust savu viedokli arī, tad, ja viņi gatavojas būt kaut kur citur.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Es ierosinu nesapņot, jo dzīvē tā nenotiek. Noteikt, ka darba grupai jāvienojas par vienu viedokli, nebūtu pareizi. Lai notiek balsošana un tiek fiksēts balsu skaits par katru viedokli un to arī nodod tālāk.

**J.Čakstiņš** Sākumā ir 15 viedokļi, pēc tam ir 2 viedokļi, tad tos 2 viedokļus arī izkristalizē.

**J.Cīrulis** Es domāju, ka tas varētu būt pietiekami pieņemami - ir skaidrs, ka, piemēram, 7 ir bijuši vienās 4 otrās pozīcijās un tāds ir konsultatīvās padomes lēmums.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Konsultatīvā padome jau nepieņems lēmumus, neviens tos nepildīs.

**J.Cīrulis** Taisnība. Tātad mēs esam tikuši pie tā, ka šai darba grupai vajadzēs strādāt un uzrakstīt Nolikumu. Līdz ar to mēs varam pāriet pie 3. darba kārtības jautājuma.

**V.Ieviņa** Vēl ir jautājums, cik ilgi šī darba grupa strādās?

**N.Balgalis** Ja mēs runājam par kompensācijām, tad darbs var turpināties līdz 2017.gadam. Alternatīvo trašu Aun B varianti komplektācijā ar stacijas jautājumu ir risināmi mēneša, divu, trīs laikā. Vides novērtējums būs oktobrī, tas nozīmē 6 mēneši, bet vajag sākt ar trases izmaiņām, kas vajadzīgas, ne pēdējā brīdī.

**Sapulces dalībnieks** (nenosauc savu vārdu) Par alternatīvām spriest ir ļoti grūti, ja nezin trašu kvalitāti – vai būs skaņas barjeras, vai būs dzīvnieku pārejas, cik bieži. Vai pār upēm būs tilti? Varbūt, ka tur, kur veido trasi, dzīves kvalitāte nevis pasliktinās, bet uzlabojas. Zinot visu šo informāciju, cilvēkiem var mainīties viedokļi. Tāpat par kompensācijām.

**N.Balgalis** Ja mēs ņemam šos abus trases variantus, pagaidām ir skaidrs, ka visur, kur ir trokšņu pārsniegumi, ir aizsargbarjeras. Par pārejām - mēs varam runāt par 2-3 vietām, vajag paskatīties uz Svētciemu, Kuivižiem un Liepupi. Mans aicinājums - skatīties jau tagad, kas notiek ar pārejām un šķērsojumiem. Ja Jūs sarunā konstatējat, ka vajag to zināt, prasiet mums, kā tas varētu būt konkrētajā vietā.

**J.Cīrulis** Tātad ar šo jautājumu mēs esam tikuši galā un varētu pāriet pie nākamā jautājuma.

**2.§**

**Konsultatīvās darba grupas pārstāvju izvirzīšanas kārtības no dažādām interešu grupām apspriešana un pārstāvju izvirzīšana.**

**J.Cīrulis** Pirmkārt mums vajadzētu vienoties, cik cilvēku būs darba grupā. Mūsu priekšlikumā bija 15 cilvēki.

**A.Damsone** Šajā darba grupā nav neviena zemnieku saimniecību pārstāvja. Mums būs jārisina jautājumi par Lauku atbalsta dienestu, bioloģisko saimniecību, lauksaimniecības tehnikas pārvietošanās, realizēto projektu saistībām, lai cilvēkiem nebūtu nepatikšanas.

**J.Cīrulis** Varbūt izejam cauri mūsu priekšlikuma variantam, kas bija publicēts un ja tas neder tad sakām, ka vajag savādāk. Varbūt tomēr sākumā vienojamies par cilvēku skaitu darba grupā? Priekšlikums bija, ka no domes puses tiek nodrošināta protokoliste, kas netiek ieskaitīta dalībnieku skaitā, Salacgrīvas novada domes plānotāja Vineta Krūze un priekšsēdētāja vietnieks attīstības jautājumos Jānis Cīrulis, t.i. es.

**V.Krūmiņš** Priekšlikums sākt ar to, lai paceļ roku tie, kuri vēlētos iesaistīties darba grupā.

**J.Cīrulis** Es izstāstīšu domu kāda bija sākotnēji. Iecere bija tāda. Lai tiktu aptvertas visas cilvēku grupas, sākot no ieinteresētības pakāpes un beidzot ar pārstāvētajām nozarēm, es nolasīšu:

1. Nekustamo īpašumu īpašnieki, kuriem tiktu atsavinātas mājsaimniecības, pa vienam pārstāvim no katras dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica iespējamā alternatīvā risinājuma „A alternatīva” un „B alternatīva varianta (kopā – 2 personas).
2. Nekustamo īpašumu īpašnieki, kuriem tiktu atsavinātas lauksaimnieciskās zemes, mežsaimnieciskās zemes, pa vienam pārstāvim no katras dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica iespējamā alternatīvā risinājuma „A alternatīva” un „B alternatīva varianta (kopā – 2personas).
3. Nekustamo īpašumu īpašnieki, kuriem tiktu atsavinātas apbūves zemes, pa vienam pārstāvim no katras dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica iespējamā alternatīvā risinājuma „A alternatīva” un „B alternatīva varianta (kopā – 2 personas).
4. Nekustamo īpašumu īpašnieki, kuru nekustamie īpašumi būtu pieguloši dzelzceļa infrastruktūras aizsargjoslai, pa vienam pārstāvim no katras dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica iespējamā alternatīvā risinājuma „A alternatīva” un „B alternatīva varianta (kopā – 2 personas).
5. Iedzīvotāji, uz kuriem nav attiecināms neviens no iepriekš minētajiem faktoriem, izvirzot pa vienam iedzīvotājam no Salacgrīvas, Ainažiem un Liepupes.
6. 1 persona - „nākotnes cilvēki” – no Jauniešu konsultatīvās padomes (ja sapulcē tādi nepiedalās, tad izvirza Jauniešu konsultatīvā padome).
7. 1 persona no Uzņēmēju konsultatīvās padomes (ja sapulcē tādi nepiedalās, tad izvirza Uzņēmēju konsultatīvā padome)

Šodien notika Uzņēmēju konsultatīvā padome un es lūdzu izvirzīt pārstāvi. Jā cilvēks jau ceļ roku.

**V.Ieviņa** Es gribēju teikt, nevar mehāniski dalīt A un B trases intereses, jo faktiski ir

1) A1, A2 un B2, A3 un B3, kas galīgajā variantā var veidot apspriešanai izsludinātos variantus A1+A2+A3 vai A1+A2+B3, vai A1+B2+A3, vai A1+B2+B3, turklāt ir dzirdēts arī par neoficiālajiem risinājumiem A1+C2+A3 vai A1+C2+B3;

katrā no trases variantiem skarto īpašnieku vidū ir personas, kas faktiski vēlas, lai tiktu atsavināts viņu īpašums, un viņi saņemtu kompensāciju;

2)termins „mājsaimniecība” ir ekonomikas termins un apzīmē kopīgas saimniekošanas veidu cilvēkiem, kas dzīvo vienā mājoklī, tas nekādā veidā nav attiecināms uz kaut ko, ko var atsavināt;

3) atsevišķi izdalīt jauniešus, uzņēmējus un neskarto īpašumu īpašniekus nebūtu lietderīgi, ideāli būtu, ja skarto īpašumu pārstāvju vidū būtu arī jaunieši, uzņēmēji un pilsētnieki, kā arī visu pagastu pārstāvji;

4) pašlaik mēs neviens nevaram pateikt, cik daudz no kura īpašuma tiks atsavināta zeme, kur ies precīzā aizsargjoslas robežā, tāpēc dalījums – pēc atsavinātā īpašuma apjoma un veida nav lietderīgs, turklāt daudzi trases skartie īpašumi vienlaicīgi atbilst vairākām projektā minētajām pazīmēm.

Ainažos cilvēkiem vispār nav izvēles, otra tāda zona ir Oltuži. Bet es vēlreiz gribu teikt, ka jānoskaidro, cik cilvēku grib paši piedalīties darba grupā. Es domāju, ka process ir jāorganizē tā, ka mājaslapā var sekot līdzi informācijai, ja vajag, dot ierosinājumus. Bet lieta tāda, ka es jau nezinu, kur trase iet - 20m vai 10m no mājas. B trase novadā ir garāka, kā A trase.

**J.Cīrulis** Tātad tagad paceļam rokas cik cilvēku vispār vēlas piedalīties darba grupā. Ar to jārēķinās, ka tas ir brīvajā laikā, ārpus darba laika.

*Rokas paceļ 16 cilvēki.*

**J.Cīrulis** Es saprotu, ka piedāvātais variants nešķiet pietiekami pareizs un labs. Acīmredzot to cilvēku tik daudz nav.

**A.Kalniņš** Ja cilvēkiem nav interese, tad jēga maza.

**J.Cīrulis** Vai sapulce akceptē šādu priekšlikumu - cilvēki, kas pacēla rokas nāk pierakstīties pie protokolistes.

**B. Rutkaste** *–* ierosinu, ka no viena īpašuma var piedalīties viens īpašnieks. Ar zemes grāmatu nāk šis cilvēks un apliecina, ka viņš ir īpašnieks.

**J.Cīrulis** – Zemesgrātu mēs šodien nevienam neprasīsim, un diez vai tā var būt, ka no viena īpašuma ir vairāki pārstāvji. Šī darba grupa būs konsultatīvs orgāns un līdz ar to, tā darbojas uz savstarpējās uzticības un atklātības principiem.

**V.Ieviņa –** pierakstoties darba grupā, katrs varētu nosaukt, kāda interese viņam ir, kādas intereses viņš pārstāv.

Darba grupai piesakās:

1. Jānis Čakstiņš (Vitrupe) aizstāv C variantu
2. Uldis Kariņš (Salacgrīva) par B variantu
3. Kaspars Strazds par C variantu, bet īpašumam pāri iet B variants
4. Vīva Ieviņa īpašums uz B2 trases
5. Aigars Kalniņš, īpašumu skar A variants
6. Hermanis Lapkovskis, Svētciems
7. Māris Rozītis, īpašums pie Tūjas, par C variantu
8. Kristīne Mauliņa, uzņēmēju konsultatīvā padome, lauksaimniece
9. Dairis Birkenbergs, īpašumu šķērso A variants
10. Nauris Birkenbergs, Salacgrīva
11. Guntars Baumanis, Dunte, Liepupe
12. Imants Klīdzējs, skar B variants, par C variantu
13. Anita Damsone, saimniecību tieši skar B alternatīva
14. Sandis Birkenbergs, meža īpašnieks
15. Kristaps Kazaks, meža īpašnieks
16. Anna Mironova, īpašumu šķērso B alternatīva
17. Gunita Uzkalne, īpašumu šķērso B alternatīva, Kuivižu pusē, Lauksaimniece
18. Vineta Krūze, Salacgrīvas novada domes plānotāja
19. Jānis Cīrulis, Salacgrīvas novada domes priekšsēdētāja vietnieks attīstības jautājumos.

**J.Cīrulis** Mēs diezgan veiksmīgi esam tikuši galā arī ar trešo jautājumu.

**D.Straubergs** Jācer, ka darba grupā nenotiks cīņa par A un B variantu. Šī darba grupa gatavos atzinumu pašvaldības lēmumam, lai pašvaldība pieņemtu lēmu par A vai B variantu, vai iespējams C variantu. Pašvaldības atzinums būs viens no daudzajiem Rail Baltica saskaņojumu un atzinumu sarakstā un cerams, ka tas tiks ņemts vērā.

**J.Cīrulis** Saku vēlreiz paldies par atsaucību, uz sadarbību.

Sapulce beidzas 19.35

Pēc sanāksmes darba grupa vienojas par pirmo sanāksmes reizi 28.04.2015. plkst. 19:00, Salacgrīvas domes telpās.

**A.Kalniņš** ierosina par darba grupas vadītāju iecelt Vīvu Ieviņu

Protokolēja S.Kukanovska