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Sapulce apstiprina darba kārtību.

**Sēdes darba kārtība:**  
 1.    Rail Baltica ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums un tā   
 apspriešana darba grupā.   
 2.    Novada jaunumi Rail Baltica sakarā:   
 •    Kā notiek speciālistu komisijas darbs - J. Cīrulis   
 •    Kad un kā tiks organizēta paredzētā iedzīvotāju anketēšana par tieši   
 un netieši skartajiem īpašumiem un nepieciešamajām kompensācijām - V.   
 Krūze   
 •    Kad un kas organizēs darba grupas ierosināto informācijas apkopošanu   
 par kompensācijai piedāvājamiem pašvaldības un personu nekustamajiem   
 īpašumiem – J. Cīrulis.   
 3.    Kas vēl būtu jāpaveic, lai nodrošinātu patiešām taisnīgu atlīdzību   
 par Rail Baltica tieši un netieši skartajiem īpašumiem.   
 4.    Kādu mēs plānojam turpmāko mūsu grupas darbu, kādi rezultāti un   
 kādā laika periodā mums būtu jāsasniedz.

Sapulce apstiprina sēdes vadītāju – V.Ieviņu

**1.§ .    Rail Baltica ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums un tā   
 apspriešana darba grupā.**

**V.Ieviņa** Sāk sapulci un lūdz visus dalībniekus izteikties.

**A.Kalniņš** Manā skatījumā RB ieteiktais variants ir labākais, kāds iespējams, ja mēs skatāmies no tā viedokļa, ka pilsētai vajag dot iespēju attīstībai. Tas apiet mazās apdzīvotās vietas un pienāk pietiekami tuvu pilsētai, lai stacija būtu reāla. Ir atbalstāms.

**H.Lapkovskis** C5 alternatīva paver iespējas daudziem iedzīvotājiem nepalikt aiz žoga – Lāņu ciems un Svētciems. RB rekomendētais variants ir atbalstāms un ir optimālākais, ko šādā situācijā varējām panākt.

**E.Uzkalns** Izlasīju ziņojumu divas reizes, tajā ir vairākas nesakritības. Ziņojumā nav iekļauti piekļuves ceļi. Par variantiem neizteikšos. Ir stipras šaubas, ka B2 variants ir atbilstošs Salacgrīvai. Es neredzu, ka tas dod pilsētai attīstības iespējas. Kuivižu galā viss ir pārņemts ar staciju. Stacijas tuvumā (1km attālumā) privātās mājas neviens nebūvēs. Līnijai bija jāiet tālāk no Salacgrīvas.

**G.Uzkalne** Nesaskatu, ka ir iespēja piedāvātos variantus salīdzināt un izvērtēt pēc būtības. Ziņojumā nav atsevišķi vērtēti mazie posmiņi A2-2, C5-2, B2-2, B2-1. Nevar vērtēt ietekmes uz īpašumiem, uz vidi, kilometrus nevar salīdzināt. Uz to vērsu uzmanību jau kopējā sanāksmē. Iespējams, ka RB piedāvātais ir vislabākais variants, bet varbūt būtu lietderīgi izvērtēt citas iespējas.

**V.Krūze** Mēs arī esam ievērojuši, ka atsevišķi nav izdalītas detalizācijas pakāpes atsevišķiem posmiem un rakstīsim vēstuli. Iespējams, ka IVN gala ziņojumā tas arī būs atspoguļots.

**G.Uzkalne** Apspriežu kartējumā parādās piekļuves ceļi, bet ziņojumā nē. Piedāvātais variants mūsu īpašumu ietekmē ļoti, RB pēdējā kartē ir parādīts ceļš mūsu īpašumam, bet IVN neparādās. Šo jautājumu vajadzētu iesniegt RB. Mūsu īpašums ir tikai viens no piemēriem.

**J.Cīrulis** Es domāju, ka konkrētās piekļuves īpašumiem būs atspoguļotas lokālplānojumā.

**A.Kalniņš** Par šo domei, noteikti, vajadzētu rakstīt vēstuli RB.

**K.Kazaks** Mani tā īsti apmierina tikai daži rekomendējamā varianta posmi. Sākuma posms varētu būt C4, tālāk pa A posmu, tālāk C5-3, tālāk viennozīmīgi ir pāreja atpakaļ uz C5-2, tālāk iet pa A2-1, tad saiet kopā ar A-1. Nav atšķirības, vai stacija atrodas tuvāk, vai tālāk no pilsētas, ja cilvēks tur grib nokļūt.

**G.Baumanis** Mani apmierina piedāvātais maršruts, jo atbilst maniem uzstādījumiem, ar kuriem es nācu uz darba grupu, bet man ir ļoti skeptisks viedoklis par staciju Salacgrīvā, par to nediskutēšu vispār.

**D.Birkenbergs** Piedāvātais variants ir labākais kompromisa variants, atbalstu, jo ir vieta stacijas attīstībai, ir ņemtas vērā darba grupas ieteiktās alternatīvas. Mīnusi – tehniski var apiet arī Vitrupes ieleju, Liepupei būs liels zaudējums, ja izvēlēsies A3-2.

**A.Damsone** Piedāvātais maršruts skar mani ļoti, esmu par staciju Salacgrīvā. Kā būs tā būs. Šis RB ieteiktais variants man patīk labā kā B2, lai arī dzelzceļš ies starp manu māju un kūti.

**K.Strazds** Piekrītu RB piedāvātajam risinājumam. Vienīgi domāju, ka domei vajag ļoti uzstāt, lai stacija parādās gala variantā. Kā to panākt, grūti pateikt.

**J.Tomsons** Mani tieši neskar līnija, bet esmu infrastruktūras zonā, B2-1 posmā. Dzelzceļa līnija mums ir interesanta tikai tad, ja Salacgrīvā tiek projektēta stacija. Atbalstu ieteikto maršrutu.

**L.Alksnis** Man liels prieks, ka RB ir piedāvājis maršrutu, par ko mēs ar brāļiem Birkenbergiem jau sen iestājāmies. Tādā veidā ir ievērtēts, kur mazāk traucē iedzīvotājus. Variants ir optimāls Salacgrīvai. Stacijai ir jābūt. Nesen uzzināju, ka igauņi savā pusē paredz 10 stacijas. Priecājos, ka šajā priekšlikumā stacija paredzēta Salacas labajā krastā, jo tur ir iespēja veidot atzarojumu uz Salacgrīvas ostu. Sakarā ar šo dzelzceļu ir jāpārskata pilsētas attīstības plāns, pārnesot pelēko (rūpnieciska rakstura) zonu uz upes labo krastu.

**E.Birkenbergs** Atbalstu ieteikto rekomendēto C variantu, kurš pietiekami tuvu pienāk pilsētai. Iegūstam arī staciju, kas būs tur, kur estrāde un stadions. Ja līnija iet pa C variantu, pāriet upi, es lūgtu domi izstrādāt un ieteikt, ka mēs panākam, ka vienā transporta koridorā ir arī apvedceļš, lai cilvēki zinātu, kur būs apvedceļš.

**I.Klīdzējs** Man ir skeptisks viedoklis par B2, jo pirmkārt, tas vistiešākajā veidā skar manu īpašumu. Ja tiek būvēts viadukts no Salacgrīvas centra uz Vecsalacu, kas būs jābūvē, un tas ir iezīmēts arī plānā, jo būs jāšķērso dzelzceļš, tad jāzina, vai būs apvedceļš un no tā izriet, cik lielu vietu, jāparedz viaduktam– vai tikai vilcienam, vai kopā ar apvedceļu. Vēl trešais ir augstsprieguma līnija. Tas nozīmē, ka, ja dzelzceļa līnija manu māju neskar 20m attālumā, tad, ja risina to kompleksi, ir cita situācija. Savādāk var sanākt, ka šobrīd nogriež vienu gabalu, un pēc gadiem, kad nonāk līdz apvedceļa būvniecībai, jāgriež vēl gabals. Vēl viena lieta, kas man likās neatrisināta un ļoti pavirši bija iezīmēta kartēs - mazie ceļi, kas nodrošina piekļuvi īpašumiem. Manā gadījumā un kaimiņmāju gadījumā – iezīmēts pievedceļš pa māju „Airītes” ābeļdārzu, starp māju un asfaltu, kur jau tā ir tikai aptuveni 20-25m. Tas nav reāli. RB ir konkrēti jāparāda konkrēti risinājumi, kā pievedceļi šīm 3 mājām tiks veidoti, lai mēs varam saprast, kas īsti ar mums notiks. Esmu ļoti skeptisks par staciju Salacgrīvā – kādam jābūt ekonomiskajam pamatojumam, lai reģionālā stacija varētu funkcionēt.

**M.Dušele** Esmu ļoti skeptiski noskaņota par to, kā ir iezīmēti ceļi. Tad jautājums – vai mums kompensē visu, vai tiekam atstāti starp 3 vai 4 ceļiem. Ja runā par attīstību – to nodrošina A1 trase. Salacgrīvai liela vērtība ir jūras tuvums, manuprāt, visi ceļi, jo tālāk no jūras, jo labāk. B1 variants ir pārāk tuvu jūrai. Pasažieru vilciens ir naivums, tādas stacijas nebūs.

**M.Kuzmins** Atbalstu RB ieteikto variantu. Cilvēkiem, kas ir skeptiski par Salacgrīvas attīstību ieteiktu atcerēties, ka attīstības pamatā ir transports. Ja būs transports, attīstībai būs lielākas iespējas.

**R.Ķemers** Atbalstu RB ieteikto maršrutu.

**B.Rutkaste** Esmu nonākusi krustugunīs, gribētos labāko variantu gan Salacgrīvas attīstībai, gan cilvēku dzīvesvietas, vides nesabojāšanai A1 variantā, bet tomēr piedāvātā alternatīva ļauj uzelpot gan vieniem cilvēkiem, gan otriem. Galvenais, lai būtu taisnīga kompensācija. Par vidi un dabu – diezgan korekti izvērtēts.

**N.Birkenbergs** Esmu gan dabas mīlis, gan urbanizācijas mīlis, es viennozīmīgi saskatu staciju, kur var aiziet ar kājām. Man ļoti patīk RB izvirzītais maršruts, bet uzskatu, ka tas būtu vēl labāks, ja ietu pa B trasi visā Latvijas garumā.

**Māris** Es jūtos apbižots – jau pusgadu mēs runājam par šo projektu, bet vēl aizvien tajā visā ir pazudis cilvēks - netiek runāts par adekvātām kompensācijām. Labi pārzinu C4 posmu – pēc tā vadoties, ir jāpieņem, ka ar šo alternatīvu ir atrasts piemērotākais risinājums.

**V.Ieviņa** Domāju, ka izvirzītais variants ir principā atbalstāms. Mans tīri cilvēciskais viedoklis, domājot par Salacgrīvas iedzīvotājiem – ka labāk būtu, ja tiktu izvēlēts A1, A2-1, C5-2, C5-3, C4, A3-2. Atbalstu šobrīd izvēlēto. Piekrītu domes viedoklim, ka ziņojumā vajadzētu iziet cauri 4 pilnu posmu salikumiem agrāk sauktajā A2- B2 posmā un vienoti salīdzināt.

**J.Cīrulis** Man prieks, ka esam nonākuši pie variantiem. Protams, ir grūti tiem cilvēkiem, kurus tas skar. Esmu iepazinies ar IVN ziņojumu, ir jau minētās nianses, par kurām rakstīsim vēstuli un 11.dec. nosūtīsim. RB piedāvātais variants ir tas, ko es atbalstu.

**V.Krūze** Vērtējot IVN ziņojumu, personīgi atbalstu RB ieteikto variantu, taču būs arī komentāri, par nepieciešamajiem precizējumiem. Nav tā, ka var salīdzināt skaitļus tikai pēc piedāvātajām tabulām, ir jāskatās konkrētā situācija dabā. Domē ir izveidota speciālistu darba grupa, kur arī ziņojums tiek vērtēts dažādos griezumos.

**V.Ieviņa nolasa S.Birkenberga** pirms sanāksmes iesūtīto e-pasta vēstuli ar viedokli - **“**izsaku atbalstu Rail Baltica rekomendētā sliežu ceļa variantam, kā arī Salacgrīvas iedzīvotāju vēlmei izveidot pilsētai dzelzceļa staciju, ja tas ir iespējams. ”

**V.Ieviņa** atstāsta grupas kolēģa U.Kariņa pirms stundas no Amerikas telefoniski teiktos vārdus, kurus viņš lūdzis iekļaut protokolā: „Es aicinu atcerēties par apvedceļu. Mēs nedrīkstam pieļaut, ka Salacai ar 2 atsevišķiem tiltiem nodara pāri. Ja apvedceļš ir paredzēts kopā vienā koridorā ar rekomendēto dzelzceļa trases varianatu, ir reizē jāparedz, jāprojektē un jābūvē uzreiz vienots Salacas šķērsojums – apvedceļam un dzelzceļam. Man tā sākotnēji tika solīts.”

**2.§. Novada jaunumi Rail Baltica sakarā:   
 Kā notiek speciālistu komisijas darbs**

**J. Cīrulis** Vispirms saku paldies darba grupai, jo arī deputātiem šī ir absolūti jauna situācija.

Ir priekšsēdētāja rīkojums par Domas darba grupas izveidi. Tajā ietilpst – izpilddirektors, galvenā arhitekte, nekustamo īpašumu nodaļas vadītāja, uzņēmējdarbības centra vadītāja, padomniece juridiskajos jautājumos, projektu koordinatore, Ainažu pilsētas pārvaldniece, Liepupes pagasta pārvaldnieks. Ir notikušas 2 darba grupas sanāksmes, ir sadalīti pienākumi – kas, kuram ir jāizvērtē. Ir pirmie rezultāti – Vinetas, jau minētās piezīmes, ko mēs 11.dec. nosūtīsim Vides pārraudzības Valsts birojam (VPVB) kā darba grupas viedokli par atbalstāmo RB trases variantu, tas vēl nebūs domes lēmums, jo domes deputāti savu lēmumu pieņems februārī. Regulāri, vairakkārt tikuši informēti domes deputāti. Deputāti apgalvo, ka seko līdzi darba grupas norisēm, kas lasāmas novada mājas lapā publicētajos darba grupas sanāksmju protokolos.

**V.Ieviņa** Vai speciālistu darba grupas protokoli arī būs lasāmi mājas lapā?

**J.Cīrulis** Domāju, ka jā. Par to, kurā sadaļā tie tiek ievietoti, mēs vēl lemsim darba grupā.

**A.Damsone** Vai darba grupa skatīs arī jautājumus par pievedceļiem īpašumiem?

**J.Cīrulis** Darba grupa izvērtē visus 4 variantus, sagatavos argumentētu viedokli deputātiem lēmuma pieņemšanai. Liela daļa materiālu ir jau apkopoti un salīdzināti pa tiem posmiem, kas nav izdalīti atsevišķi IVN ziņojumā, bet informāciju mēs varam atrast kartēs un salīdzināt.

**V.Ieviņa** Vai speciālistu darba grupas ir atklātas un kad notiks nākamā sēde?

**J.Cīrulis** Neviens nav teicis, ka aizklātas, tātad atklātas. Nākamā notiks 17.12.2015. domē plkst.14:00.

**V.Ieviņa** Vai materiāls, kas tiks nosūtīts BPVB, būs pieejams arī publiski - mājas lapā?

**J.Cīrulis** Jā.

**H.Lapkovksis** Vai speciālistu darba grupa dos savu redzējumu deputātiem, jeb tas vēl tiks skatīts attīstības komitejā?

**J.Cīrulis** Darba grupas sagatavotais lēmuma projekts tiks vēls skatīts Attīstības komitejā, uzņēmēju padomē kā visi pārējie domes lēmumi.

Esam uzrunājuši sadraudzības pilsētu Nycӧping, Zviedrijā, lai apskatītu kā vilciens darbojas dabā – ne stacijā, arī ne no tā viedokļa, kad tu sēdi vilcienā un pārvietojies ar to, bet kādu iespaidu tas rada trases apkārtnē.

**K.Kazaks** Vai izveidotā darba grupa kontaktēsies ar iedzīvotājiem, veiks skarti īpašumu iedzīvotāju aptauju?

**J.Cīrulis** Ņemot vērā esošo sadarbību un telefona zvanus, domāju, ka nebūs atsevišķu tikšanos ar iedzīvotājiem.

**E.Uzkalns** IVN gala ziņojumā ir rakstīts, ka vilciena ietekme būs jūtama 700m -1000m attālumā no līnijas, tātad vajadzētu kontaktēties ar cilvēkiem, kas dzīvo šajā joslā.

**J.Cīrulis** Tāpēc jau šis nodoms aizbraukt uz Zviedriju un apskatīties, kā tad tas darbojas.

**G.Uzkalne** Es gribētu pateikt par to, kā, piemēram, mūsu kaimiņi, kurus arī RB skars ļoti tuvu, uzskata, ka viss ir noklusis un laikam tas dzelzceļš nebūs. Tāpēc domei vajadzētu padomāt kā šos iedzīvotājus pilnvērtīgāk informēt.

**A.Kalniņš** Vīvai bija ļoti laba doma, ka vajag apliecinājumu, ka speciālistu sapulces ir atklātas, lai pārliecinātos, par to cik liela ir speciālistu ieinteresētība. Mēs, protams, būtu ļoti laimīgi, ka šie nominētie cilvēki būtu regulāri bijuši šeit. Ja mūsu darba grupas pārstāvji, kas ir daudz interesējušies un izzinājuši šo jautājumu, būs klāt speciālistu darba grupas sanāksmēs varētu būt tikai pluss. Viņi var daudz ieteikt.

**J.Cīrulis** Nākamā sanāksme ir 17.decembrī plkst. 14:00 domes zālē.

Kad un kā tiks organizēta paredzētā iedzīvotāju anketēšana par tieši   
 un netieši skartajiem īpašumiem un nepieciešamajām kompensācijām

**J.Cīrulis** Liela daļa anketās, ko V.Krūze izstrādāja, un darba grupā pārrunājām, skarto jautājumu ir atbildēta IVN ziņojumā. Nedomāju, ka cilvēki būs gatavi atbildēt uz jautājumiem, kurus anketā bijām ietvēruši. Līdz ar to nedomāju, ka tā ir aktuāla. Mums ir svarīgi iegūt papildus informāciju lēmuma pieņemšanai, ja tādu neiegūstam, tā zaudē jēgu.

**V.Ieviņa** Es gribētu precizēt – anketā bija jautājums – vai cilvēks gribēs naudu, vai līdzīgu īpašumu. Tad mēs iegūtu informāciju – cik daudz līdzvērtīgu īpašumu būs nepieciešami.

**J.Cīrulis** Es pieļauju, ka anketa var tikt sašaurināta.

Par īpašumiem – šobrīd novadā ir apzināti ~200 nekust. Valts īpašumi, kuri pie domes ir kā rezerves zeme, no tiem 50 ir apbūvēti līdz ar to kā rezerves zeme neder. Domes rezerves gabali ir 250m 2-2.5 ha.

**G.Uszkalne** Vai informācija par šīm valsts zemēm varētu būt publiski pieejama?

**J.Cīrulis** Par to es esmu runājis ar domes Nekustamo īpašumu nodaļu un, domāju, ka tas ir iespējams.

**H.Lapkovkis** Uzskatu, ka lai anketēšanai būtu nozīme, tā jāizsūta pa pastu visiem skartajiem īpašumiem.

**K.Kazāks** Ierakstītā vēstulē.

**G.Uzkalne** Un tādā veidā šis cilvēks arī saņems informāciju, ka RB skars viņa īpašumu.

**A.Damsone** Vai nevar pagaidīt to brīdi, kad pieņems lēmumu par atbalstāmo variantu, lai sūtītu tikai tiem cilvēkiem, kurus skars šis variants?

**G.Uzkalne** No anketām saņemtā informācija var būt noderīga lēmuma pieņemšanai.

**V.Ieviņa** Mūsu darba grupas pienākums ir dot viņiem iespēju izteikt savu viedokli.

**L.Alksnis** Kompensāciju sakarā gribu pateikt, ka anketai pielikumā ir jābūt grafiskai skicei. Vienam no jautājumiem būtu jābūt - vai īpašums ir ierakstīts zemes grāmatā. Vai mums nebūtu tiesības pieprasīt ~25-50% „sāpju naudu” virs noteiktās vērtības, jo atsavina piespiedu kārtā.

**G.Baumanis** Lēmums par dzelzceļu ir vēsturisks, viedoklis ir jāizsaka pēc iespējas lielākam cilvēku lokam. Tāda iespēja varēta būt anketēšana, domei būs pamatojums.

**G.Uzkalne** Varbūt var padomāt par to, ka domes telpās ir publiski pieejamas lielās kartes. Vinetai tādas ir.

**K.Strazds** Es neredzu nekādu jēgu šobrīd veikt anketēšanu. Uzskatu, ka bija iespēja iegūt informāciju. Ja mēs tagad veiksim anketēšanu, tajās parādīsies ļoti pretrunīga informācija. Es pats redzu, kā mainās viedoklis no tā, ka tiek iegūta papildus informācija. Es domāju, ka anketās būs nekam nederīga informācija.

**N.Birkenbergs** Varbūt ir vajadzīgs nosūtīt šiem cilvēkiem nosūtīt papildus informāciju – karti, kur maršruts ies, cik daudz viņu skars. Nosūtīt tādu kā atgādinājumu.

**I.Klīdzējs** Karte ir ļoti labs informatīvs materiāls. Neredzu iespēju tās izvietot domē. Kultūras namā ir divi vestibili. Izlikt kartes uz kādu noteiktu laiku. Ievietot informāciju presē.

**V.Ieviņa** Aicina pacelt rokas, tos kas ir par to, ka vajadzīga anketēšana:

Par anketēšanu -7, Pret anketēšanu – 8, Atturas – 1.

**N.Birkenbergs** Par ar piebildi, ka ne šādu anketu.

**J.Cīrulis** Nākamais darba grupas jautājums varētu vai anketēšanu veikt un kādas anketas – varētu būt nākamais darba grupas jautājums.

**V.Ieviņa** Es redzu, ka piestrādājot pie šīs anketas, ir iespējams iegūt ļoti saturīgu un izlemt palīdzošu informāciju. Pie nosacījuma, ka cilvēki netiek atstāti vieni ar šo anketu – tai jābūt kopā ar karti un jāpalīdz to aizpildīt.

**J.Cīrulis** Vēlreiz gribu precizēt vai šajā gadījumā mēs domājam par visiem iespējamajiem variantiem vai domājam par to, kuram šodien izteikts lielākais atbalsts.

**G.Uzkalne** Vai dome vēlas izvērtēt visas iespējamās alternatīvas pēc būtības, ja jā, tad jāapzina visi varianti.

**A.Kalniņš** Ja mēs mēģināsim izskatīt visus variantus mēs atkal zaudēsim laiku un ātrumu. Šobrīd jau izskatās, ka tiks atbalstīts RB piedāvātais variants. Varbūt vajag koncentrēties uz to.

**V.Krūze** Komentārs, visi iedzīvotāji, kuru īpašumi tiek skarti ir informēti, ir bijušas vēstules. Jau sākotnēji nāca uz domi, un tiek saņemti zvani.

**K.Kazaks** Vai jums ir procentuāli zināms, kuru variantu atbalsta vairākums.

**V.Krūze** Varētu teikt, ka šobrīd vairākums ir par RB piedāvāto variantu. Mēs nesaņemam gluži visus viedokļus, jo daudzi sūta savus komentārus IVPB. Kad būs beigusies publiskā apriešana IVPB apkopos saņemtos viedokļus un tie būs zināmi.

**V.Ieviņa** Bija sākotnējā apspriešana, tad bija runa par 2 trasēm (A2 B2). Vai Jums ir šis viedokļu apkopojums?

**V.Krūze** Apkopojums ir, skaitļus no galvas neatceros. Tur atspoguļojās viedoklis, ka nepieciešami alternatīvie varianti – tie ir izstrādāti, daļa no tiem ir kā rekomendējamie varianti.

**A.Kalniņš** Par anketēšanu, ja kāds no mums būtu gatavs piestrādāt pie šīs anketas un saīsināt – pasniegt to saprotamāku cilvēkam. Tad no tās varētu sagaidīt kādu rezultātu. Ja tā būs tik sarežģīta, kā šobrīd, cilvēki, nemaz neiedziļināsies.

**V.Ieviņa** Kā jau Vineta minēja daudzi no anketā uzdotajiem jautājumiem ir atbildēti. Tad šobrīd anketā paliek – vārds, uzvārds, dzīvesvietas adrese, faktiskā adrese, kadastra nr., tālāk jautājums cik daudz m2 atsavinās, tas redzams kartē, un ir jautājums par vēlamo kompensācijas veidu - naudā vai līdzvērtīgā īpašumā, vai citādi (jaukti). Turklāt - mēs esam ierosinājuši kompensēt arī NESKARTAJIEM, bet blakus esošajiem, tātad - jāaptaujā arī viņi.

**G.Uzkalne** Tad vai vēlēsies aizvietošanu, vai kompensāciju.

**A.Kalniņš** Būtisks jautājums ir – cik daudz m2 atsavinās.

**G.Uzkalne** Tad dome zinās, cik daudz zemes būs nepieciešams aizvietošanai.

**G.Uzkalne** Uz šo atsavināšanas laiku varbūt domē varētu būt pieejams jurists, kas var konsultēt iedzīvotājus.

Kad un kas organizēs darba grupas ierosināto informācijas apkopošanu   
 par kompensācijai piedāvājamiem pašvaldības un personu nekustamajiem   
 īpašumiem

**J.Cīrulis** Es esmu ievadījis sarunas ar īpašumu nodaļas vadītāju, ka valsts (rezerves fonda) zemes tiek apkopotas un tad izdomāsim, kā šo informāciju parādīt.

**V.Ieviņa** Bija jau doma, ka arī privātpersonas var piedāvāt savus īpašumus.

**V.Krūze** Par šo arī mēs esam izrunājušies. Tā drīzāk ir datu bāze, kas ir valsts mērogā, kā [www.ss.lv](http://www.ss.lv).

**3.  §.  Kas vēl būtu jāpaveic, lai nodrošinātu patiešām taisnīgu atlīdzību   
 par Rail Baltica tieši un netieši skartajiem īpašumiem.**

**V.Ieviņa** Mazliet pacitēšu BORENIUS prezentāciju – netiks kompensēts – traucēts skats un pieķeršanās īpašumam, ilgāks ceļš uz darbu vai stāvēšana satiksmes sastrēgumos, īpašniekam jārēķinās ar īpašuma vērtības izmaiņām, īpašniekam nav paļāvības uz neskartas vides saglabāšanu, idejas un plāni par lielu nākotnes peļņu, aizdevums, kas nodrošināts ar īpašumu virs tirgus vērtības.

Kāda palīdzība ir vajadzīga tiem īpašniekiem, kas atrodas uz rekomendētās trases.

**D.Birkenbergs** Sākumā jau bija piedāvāts, ka vajag pateikt kādi ierosinājumi ir nepieciešami kompensāciju sakarā, bet nekas netika aizsūtīts. Varbūt mēs varam ierosināt iekļaut likumā grozījumus, kas piespiedu atsavināšanas gadījumā paredz „sāpju naudu” kādu konkrētu % apmērā (25-50?) no kadastrālās vērtības. To attiecinot ne tikai RB projektu, bet arī uz citiem infrastruktūras projektiem.

**V.Ieviņa** Mēs zinām tirgus vērtību novadā, tā bija minēta mājas lapā, kur bija minētas apvedceļa kompensācijas. Tā bija 1500 EUR/ha. Ja pie šiem 1500 EUR pieskaita 25%, tas vienalga ir ļoti maz.

**D.Birkenbergs** Varbūt 50%, var 100%, bet šis ierosinājums attiektos uz visiem infrastruktūras objektiem valstī.

**V.Ieviņa** Kā šo ieteikumu pareizi formulēt? Mans formulējums būtu tāds – ja ņem īpašumu, kuras tiek atsavināta kāda daļa, tad atlīdzībai jābūt tādai, lai varētu iegādāties esošajam īpašumam līdzvērtīgu īpašumu citā vietā.

**D.Birkenbergs** Otrs ieteikums ja no īpašuma nošķels tikai daļu, īpašnieks var izvēlēties – vai atdot visu īpašumu, vai tikai daļu.

V.Ieviņa Mēs katrs šo problēmu pārdomājam, un priekšlikumus līdz 10.dec. sūtam e-pastā.

**4.§.** **Kādu mēs plānojam turpmāko mūsu grupas darbu, kādi rezultāti un   
 kādā laika periodā mums būtu jāsasniedz.**

**V.Ieviņa** Vai mēs šodien kā darba grupa darbu beidzam, vai mums vēl ir jāsanāk uz darba grupas sanāksmēm.

**A.Kalniņš** Mans ierosinājums ir vēl sanākt.

**D.Birkenbergs** Neatkarīgi no darba grupas sanākšanas ir vajadzīgs, ka dome lokālplānojumā iezīmē stacijas vietu, lai tālāk notiktu sarunas. Igauņi tā dara. Ja kādreiz grib piesaistīt ES fondu naudu tas ir vajadzīgs. Savukārt, uzņēmēji, kad tas paveikts attiecīgi reaģē, rēķinās ar to un gatavojas tam, ka tāda infrastruktūra būs.

**V.Ieviņa** Nākamā sanāksme 26.01.2016. Vai uz to mēs aktualizējam jautājumu par anketēšanu?

**A.Kalniņš** Uz šo sanāksmi mēs varētu padomāt to, kā palīdzēt kolēģiem, kurus skar izvēlētais trases variants.

**J.Cīrulis** Par anketu 26.01.2016. ir par vēlu – to mēs varētu risināt speciālistu darba grupā.

**V.Ieviņa** Lasīju B.Rubesas interviju, kur viņa saka, ka RB projektam ir vajadzīgi 7 miljardi, nevis 3.8 kā tika teikts sākotnēji. Tas liecina, ka šis projekts var ieilgt. Domei vajadzētu par to domāt.

Sēde beidzas 21:30

Sēdes vadītāja V.Ieviņa

Protokolēja S.Kukanovska