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Sēdi vada: Vīva Ieviņa

Sēdi protokolē: Sarma Kacara

Sēdē piedalās 17 dalībnieki. Sapulces dalībnieku saraksts ar parakstiem pielikumā.

Sapulce apstiprina darba kārtību.

**Sēdes darba kārtība:**

1. Darba grupas sapulču pārskatāms atspoguļojums - Vīva Ieviņa (6 min.)
2. Limbažu novada ziņojums par savam novadam svarīgāko RB projektā (12 min.)
3. Staciju novietojums Liepupes apkārtnē reģionālajam dzelzceļam (30 min)
4. Par jaunumiem Salacgrīvas novadā RB projektā:   
    - domes pārstāvju RB trases skarto īpašumu apsekojuma secinājumi (10 min.),   
    - 29.jūlija domes sēdes darba kārtības daļa, kas attiecas uz RB (pieņemtie novada plānošanas dokumenti, kas tur ir rakstīts par RB un stāstījums deputātiem par RB trašu novietojumu, kas tika teikts) (15 min.) Vineta Krūze
5. Grupas darbs, izsakot viedokli par trašu izvietojuma variantu izvēlnēm turpmākai izpētei (60 min.). *Tiek izdalīts materiāls 5.punktam.*

Sapulce apstiprina sapulces vadītāju Vīvu Ieviņu

**1. Darba grupas sapulču atspoguļojums**

**Vīva Ieviņa** - Pēc pēdējā protokola saņemšanas raisījās diskusija par to, vai protokols ir pietiekami precīzs, tika saņemti iebildumi par to, ka tas nav tik izvērsts. Dairis iebilda par tā saturu, ka nav visas viņa piebildes. Manuprāt protokolā jābūt atspoguļotam pašam galvenajam, būtiskākajam. Ja sapulce ierakstīta fonogrammā, tad to arī var ievietot internetā. vajadzētu katram kas, runās nosaukt savu vārdu uzvārdu izteikties īsi un skaidri.

**Dairis Birkenbergs**- protokola caurskatīšanas prakse ir normāla. Labojot protokolu, izlaboju tos jautājumus, kas likās svarīgi. Tad izsūtu visiem. Izlaboju tās lietas, kas kuras likās svarīgas. Kurš uzskata, ka protokols jāpielabo, tad jāizlabo un visiem jāizsūta.

**Vīva Ieviņa** – vai protokolā jābūt visam kas runāts? Svarīgi, lai "cilvēks no malas" lasot, varētu saprast, par ko bijusi runa, kas ticis izlemts.

**2. Limbažu novada ziņojums par savam novadam svarīgāko RB projektā**

**Dairis Birkenbergs** – sanāk, ka Limbažu novada viedoklis pacelts augstāks par Salacgrīvas novada iedzīvotāju viedokli.

**Vīva Ieviņa**– vieglāk pieņemt lēmumu, ja zināms kaimiņu novada viedoklis. Oficiālas ziņas līdz šim nav bijušas. Maršrutiem abos novados jāsakrīt. Jāvienojas būs gan darba grupām, gan abiem novadiem.

**D.Birkenbergs** – cik reizes esam runājuši par Tūjas krusta staciju. Savā starpā neesam šo jautājumu izdiskutējuši. Vai tā nav iedzīvotāju viedokļa ietekmējuši? Jebkurš viedoklis, kurš izteikts pirms var ietekmēt.

**Uldis Kariņš** – mums vajadzētu tikt galā ar Salacgrīvas novadu, lai Limbaži tiek ar savu.

**Guntars Baumanis** – darba kārtība pirms jau bija izsūtīta un varēja izteikt viedokli. Pieturamies pie darba kārtība

Limbažu novada pārstāvis **Artis Ārgalis**, Skultes pagasta pārvaldnieks – esmu sekojis kā Salacgrīvas darba grupa strādā un organizē savu darbu – anketēšana u.c. Limbažu novadā dzelzceļš skar tikai Skultes pagasta iedzīvotājus un teritoriju. Darba grupa izveidota no katra varianta, iekļaujot iedzīvotājus, kurus tieši vai pastarpināti skar trašu novietojums. Otrajā un trešajā reizē jau bija konstruktīvas sarunas, pirmajā izveidoja tikai darba grupu. Protokolā ieraksta galvenās vadlīnijas, citus jautājumus izdiskutē. Mums sarkanais variants – jau no paša sākuma bija neērtākais, par to mēs nediskutējām, jo šķērso ceļu un traucē zemniekiem un mājsaimniecības. Šī trase skar lielāku iedzīvotāju skaitu. Otrs variants skar tikai 3 mājsaimniecības, kas ir normālā attālumā, kas netraucē dzīvei. Ar vienu pieslēgumu tagadējai Skultes stacijai, kas teritorijas plānā noteikts kā rūpnieciskā zona. Viedoklis noslēdzies, ka virzāmies tālāk no šosejas, tā ir A variants, skar tikai mežus un 3 saimniecības. Diskusija par nākotnes iespējām, kas varētu būt. Nākošajās grupas sēdēs katrs nāk ar priekšlikumiem, kas varētu un kā attīstīties. Uzņēmējs „Skultes koki” grib, lai dzelzceļš iet caur viņa teritoriju.

Vai pēc tam varēs piebūvēties klāt? Limbažu novada domes deputāti pateikuši, ka ņems vērā iedzīvotāju darba grupas viedokli. Tas būs arī novada domes deputātu viedoklis.

Vēl ir variants ar Sējas novadu, kā saslēgsies trase kopā ar Skulti. MK noteikumi noteiks trases atrašanās vietu, ja pašvaldības nevarēs vienoties. Jo ceļi būs jāsavieno.

**Sandis Birkenbergs** – ir informācija, ka no Jums ir vēl viens variants. Bet par to neko neteicāt.

**Artis Ārgalis** – A1 kas iet pa veco dzelzceļu. Par pašu galu, nevajadzētu būt problēmas ar Salacgrīvas galu (trasei). Galvenais mums ir ar Sējas novadu saslēgums. Visām 3 pašvaldībām vajadzētu vienoties. Mums ir A1 un A. B variants tiek izslēgts.

Par staciju mēs nediskutējām, tikai par vienu pieslēguma vietu, kura pēc tam var apaugt. Priekšlikums no domes priekšsēdētāja, lai nākotnē var pieslēgties pie vecā dzelzceļa tīkla.

**3. Staciju novietojums Liepupes apkārtnē reģionālajam dzelzceļam**

**Dairis Birkenbergs** – *Varu materiālus uzlikt uz galda*. E-pastā bija atsūtītas kartes. *Vineta nav redzējusi*. 8 vietās – Tūjas apkārtne ir pa ciļņiem. Uzņēmēju pārstāvis prasīja iezīmēt vietas, kur var izvietot pasažieru un kravas stacijas. Ja pasažieru stacijai nav svarīgi kas ir apkārt, tad kravas stacijai ir svarīgi garenslīpums.

**Vīva Ieviņa** – no kurienes ņemta informācija, ka ik pa 20 km ir pārmijas?

**Dairis Birkenbergs** – pirmajā sapulcē teica Arnis.

**Vīva Ieviņa** – viņu mājaslapā, ka ik pa 50 km apdzīšanas vieta.

**Dairis Birkenbergs** – pagājušā reizē Neils teica, ka ir sarunas ar igauņiem, ka starp Pērnavu un Rīgu vajadzīga viena apdzīšanas stacija. Starp Salacgrīvu un Rīgu tehniski vajadzīga vēl viena.

**Vīva Ieviņa** – Neils teica, ka tā būs Skulte. Ka Tūjā nebūs.

**Dairis Birkenbergs** – ik pēc 20 km ir pārmijas, lai tehniski vilcienu no vienām sliedēm pārvirzītu uz otrām. Vietās, kur ir pārmijas, nākotnē var veidot staciju. Tuvāk neliek, jo tās ir tikai izmaksas.

Pirmā karte – Tallinas šoseja pie Vecmuižas, Limbažu-Tūjas ceļš, Liepupe.

Potenciālo staciju vietās un tur, kur šķērso ceļu, ir jāuztaisa pāreja šķērsošanai. Pārejas stacijai abos galos un var prasīt, lai tiltu projektē platāku nekā 4 sliedes. Lai varētu izmantot stacijas ekspluatācijai. Tiltu izveido pirmajā kārtā par RAIL BALTIC naudu, pat tajās vietās kur staciju būvēs kaut kad.

Otrā karte – B trases augšpusē mazdārziņu rajons, kur līdzenums (Limbažu novada teritorija). Varēju iezīmēt arī uz līkuma, bet neesmu pārjautājis vai uz līkuma var likt kaut ko.

**Vīva Ieviņa** – protokola papildinājumā – iespējamās reģionālās stacijas tuvākajā nākotnē. Mūsu piedāvājums, ka vispirms ir stacija Salacgrīvā un Skultē, bet pēc 2050.gada citas mazās stacijas?

**Dairis Birkenbergs** – esmu dzirdējis tikpat daudz kā citi. Par stacijām neesmu noskaidrojis, Eiropai interesē attīstīt dzelzceļa tīklu Austrumeiropā. Latvijas Dzelzceļš rekonstruē esošās dzelzceļa stacijas – uz Daugavpils un Jūrmalas pusi pārtaisītas no zemajām uz pusaugstajām. Runā, ka Eiropa varētu iedot investīcijas, lai mazās stacijas uzbūvētu iespējami ātri.

...- Naudu ko neiztērēja vilcieniem, tagad tērē staciju rekonstrukcijai.

**Dairis Birkenbergs** – SM pārstāvis teica, ka Eiropa naudu stacijām iedos un tad

...- Kā šī brīža valdība var kaut ko solīt pēc 30 gadiem. RB projektā teikts, ka būs tikai 2 stacijas - Rīga un Lidosta Rīga. 2050.g. varbūt ir iespēja veidot reģionālo satiksmi. Varbūt varam atļaut to darīt nākošajai paaudzei.

**Valdis Joksts** – mums būtu jāparedz, kur varēsim veidot stacijas. Tagad, ja

**Uģis Ozols** – ir tāda iespēja Rail Baltic prasīt stacijas izveidi?

.... – Neils pagājušā sanāksmē prezentēja, ka būs

**Vineta Krūze** – ja tagad neparedzēsim, kur varētu būt stacija, tad pēc 30 gadiem būs problēmas ar nekustamo īpašumu atsavināšanu. Tagad varam paredzēt vietas, kur būs infrastruktūra. Tālāk būs lokālplānojuma izstrāde, no pašvaldības varēsim prasīt, ko iestrādāt lokālplānojumos – stacijas, gājēju un veloinfrastruktūra. Būtiski, ka to izdara pa šī projekta naudām. Mums jāparedz maksimāli daudz.

... – jau šobrīd šī pārējā infrastruktūra.

**Guntars Baumanis** – jau tagad noteikts, kur var veidot stacijas. Kad pienāks laiks, tad lemt par to, kur būs stacijas (pa 20 km).

**Dairis Birkenbergs** – nav jābūt noteikti pa 20 km, varbūt arī pa 40 km. Ja šobrīd iedzīvotāji redz, ka staciju vajag pavirzīt uz vienu vai otru pusi. Vienas trases ietvaros pabīdīt staciju uz priekš vai atpakaļ. Apdzīvošanas stacijas pārtaisīt par pasažieru staciju lētāk, kā taisa glaunas pasažieru stacijas. 10 milj. maksā apdzīšana stacijas, lai pieliktu vēl peronu, vajag klāt 1-9%. Ir Eiropas fondi, Kohēzijas fondi, valsts.

**Guntars Baumanis** – kur radīsies līdzekļi. Tā ir ēsma cilvēkiem, lai nomierinātu prātus. Nevar neko uztaisīt, ja nav skaidrs finansējums. Kas būvēs RAIL Baltic, nedos naudu stacijām. Ir skaidri jābūt redzamam, kur ņems finansējumu.

**Sandis Birkenbergs** – ko mēs zaudējam, ja kartē ieliek vietas, kur plānot stacijas.

**Dairis Birkenbergs** – vietas iezīmētas, nepārzinot vietējo situāciju. Vietējiem jāizspriež, kur vajadzētu likt.

**Valdis Joksts** – RB vajadzīgas apdzīšanas stacijas. Pēc tam meklē naudu, lai uzbūvētu peronu.

**Vineta Krūze** – šajā posmā būtiski uzbūvēt RB, pēc RB uzbūvēšanas būs nākamais finansējuma cikls, tikai tad varēs spriest kādam mērķim sadalīs finansējumu.

**Dairis Birkenbergs** – Eiropas oficiālajās lapās – visas Eiropas galvaspilsētas savienot ar dzelzceļu. Nākamā nostādne – cilvēkus no a/m pārlikt uz dzelzceļu.

**Vīva Ieviņa** – ierosinājums atgriezties pie darba kārtības punkta. Vietējiem izteikt viedokli par staciju novietojumu.

**Māris Rozītis** – sarkano alternatīvu neizvērtē, tikai zaļo vai A variantu. Melbāržos diez vai taisīs staciju. Derīgs reljefs – pie Limbaži ceļa. Citur nepastāv derīgs variants.

**Artis Ārgalis** – ap stacijām atrodas privātās zemes, šobrīd nav neviens klāt. Tur vajadzēs gan gājēju celiņus u.c. Varam iezīmēt, bet jāprasa tiem kam nākotnē tur būs īpašumu. Tur tāpat būs pretinieki.

**Sandis Birkenbergs** – laicīgi iezīmēt, tad var diskutēt.

**Vineta Krūze** – atsavinās ne tikai sliežu platumu, bet platāku joslu. Kad būs noteikts, kur atradīsies trase, tiks izstrādāts lokālplānojums, kur tiks parādīts, kā tiks izmantota teritorija. Tad nevajadzētu rasties problēmai, ka uzbūvē māju uz teritorijas, kur plānojas dzelzceļš.

**Guntars Baumanis** – uzreiz neatsavinās, bet būs apgrūtinājums?

**Vineta Krūze** – ja tiks noteikts, ka tas vajadzīgs dzelzceļa infrastruktūrai, tad atsavinās pietiekami plašu platību. Cik platā joslā atsavinās, to var zināt speciālisti, kas ir saistīti ar RB.

.... - nekur Eiropa nav šādas apkalpes ceļi.

**Hermanis** **Lapkovskis** – pirmo reizi dzirdu, ka atsavinās ne tikai 300 m joslu.

**Vineta Krūze** – 300 m josla paredzēta izpētei, atsavinās mazāk.

**Guntars Baumanis** – stacijas ieplānotajās vietās atsavinās lielāku platību?

**Vīva Ieviņa** – atsavināmais platums 30-40 m, nākamais aizsargjosla – 25 m no ārējās sliedes. Tās ir teritorijas, kur nav iespējama nekāda saimnieciskā darbība, būvniecība. Aizsargjoslu neatsavina, bet ir nodokļa atlaides. Risks – ka, mainoties likumiem, var mainīties aizsargjoslas platums. Šādas nozīmes dzelzceļš Latvijā tiek būvēts pirmo reizi, vajadzētu garantijas, kas notiek, ja mainās aizsargjoslu likums.

**Vineta Krūze** – Aizsargjosla noteikta, lai aizsargātu īpašnieku.

**Dairis** **Birkenberg**s – daudz diskutējam, bet jāpieiet secīgi: 1) informē kur ir iespējas, 2) iedzīvotāji veic apspriešanu, 3) pašvaldība skatās uz attīstības iespējām. Šis ir tikai ieskatam, kādas varētu būs iespējas.

**Hermanis** **Lapkovskis** – vajadzētu iesaistīt RB Latvija šai jautājumā, vai viņi redz tur stacijas.

**Dairis Birkenbergs** – es iezīmēju stacijas, kur ir līdzens, pēc tam publika kopā ar RB Latvija izskata tikai tās vietas, kuras patīk iedzīvotājiem. Limbažu pārstāvis izskata tikai zaļo līniju, varbūt var nosaukt arī uz B trases kādu no variantiem.

**Valdis Joksts** – Uz B trases nebūtu lietderīgi likt staciju, jo skar daudz mājas un īpašumus.

**Vīva Ieviņa** – ja Limbažu novads neskaņos B3 trasi, bet tikai A3 trasi, tad nav jēgas likt uz kartes.

**Valdis Joksts** – B sadala daudz īpašumus.

**Vīva Ieviņa** – ierosinu par šo jautājumu neaizmirst un iesūtīt priekšlikums Dairim.

**4. Par jaunumiem Salacgrīvas novadā RB projektā**

**Vineta Krūze** – mēneša beigās domes sēdē deputātus informēja par šo projektu. Bija RB pārstāvis. Informēja par problēmrisinājuma variantu pie Svētciema un Vitrupes un arī par alternatīvo variantu pie Melbāržiem. Rādīta prezentācija kādi dokumenti sūtīti dažādām institūcijām. Par apkopes staciju izvietošanu Salacgrīvas novadā. Par vietām, kur jānotiek padziļinātākai izpētei. Iepriekš bija saruna, ka kļūdīšanās sajaucot A un B trases, par alternatīvajiem variantiem. Satiksmes ministrijai (SM) un RB Latvija nosūtīts nodomu protokols – paredzot pieturvietas Tūjā un Salacgrīvā, par pašvaldības pārstāvja iekļaušanu darba grupā. SM prasīts izstrādāt skaidru kompensāciju izmaksu kartību, RBL Tūjas apkārtnes un Salacgrīvas pieturvietas, ka dome apņemas sadarboties lokālplānojuma izstrādē. Lokālplānojumi tiks nodoti publiskai apspriešanai. Dome operatīvi izskatīs jautājumus, kas ir viņas kompetencē. Pēc IVN saņemšanas. Dzelzceļa stacija – pasažieru perons, kravas. Shematiskās staciju atrašanās vietas.

Tikšanās ar RBL pārstāvjiem Arni un Neilu, sarunas par dz/c šķērsojuma vietām. Bažas, ka tālu jābrauc, lai piekļūtu īpašumiem. RB pārstāvji – šķērsojums būs visur, kur ir pašvaldības ceļi. Jāturpina sarunas ar lauksaimniekiem, kur svarīga šķērsošana un kādā platībā. Ceļu kravnesība pietiekama, lai šķērsotu arī smagā tehnika. Ar Vīcupu māju īpašnieku vienoties par to, kāda būtu ērtākā īpašuma šķērsošana. Ar lauksaimniekiem runāsim vēlāk.

**Vīva Ieviņa** – vai šajos plānošanas dokumentos ir kādas izmaiņas RAIL B. sakarā vai staciju sakarā?

**Vineta Krūze** – stratēģija un attīstības dokumenti pieejami pašvaldības mājaslapā. RAIL Baltica – šī līnija nav precizēta. Stratēģija nenorāda konkrētu vietu, šis materiāls ir shematisks, aprakstošajā daļā esam runājuši par nozīmību kopumā.

**Kristaps Kazaks** – cik saimniecības apsekotas?

**Vineta** **Krūze** – precīzi nepateikšu. Jūlija sākumā apsekojām Liepupes pagasta teritorijas no Skultes uz abiem trašu variantiem. Aizvadītajā nedēļa – apsekojums Ainažu pusē nenotika. Turpmāk apsekosim.

**Vīva Ieviņa** – kā notiek apsekojums – fotofiksācija, intervijas...?

**Vineta** **Krūze** – izdrukājam kartes, lai redzētu, kāda ir piekļuve. Ar kārtībnieku a/m braucām pie iedzīvotājiem – Vineta, Jānis Cīrulis un viens no kārtībniekiem. Dodoties pie iedzīvotājiem, tikšanās nebija iepriekš sarunātas. Ne visās bija īpašumu īpašnieki. Nebija pārsteigums, ka iedzīvotāji nav mājās, jo apsekojām darbalaikā. Bija arī ēkas, kur redzēja, ka nav apsaimniekotas, kā arī bija ēkas, kuras iznomātas citām personām. Labāk apsekot tagad nevis pavasarī, lai varētu iedzīvotāji iepazīties ar materiāliem.

**Vīva Ieviņa** – ko sastāda apsekošanas rezultātā?

**Vineta** **Krūze** –sagatavo apsekošanas pārskatus. Būtiski saprast īpašnieku vai apsaimniekotāju viedokli un kāda ir viņu nostāja. Lielākoties iedzīvotāji vēlas, lai trase tālāk no nekustamā īpašuma. Vienā mājā abu iedzīvotāju viedoklis ir pretējs. Viedokļus fiksējam, veidojam informāciju, kas pieņemams iedzīvotājiem.

1. **Grupas darbs**

**Vīva Ieviņa** – iepriekšējā reizē Neils iepazīstināja ar vairākiem variantiem. Apkopojot iesūtītos viedokļus: 1) 4. izvēlne, kur paredzēti A2 un B2 ar jauno violeto variantu– 7 personas;

2) 2 uzskata, ka vajag atstāt visus piedāvātos variantus;

3) 2 personas uzskata, ka nav pietiekami kompetentas, bet minēja konkrētu trases posmu, kam dod priekšroku;

4) 2 personas, ka steigai nav pamata, ka jādiskutē vēlāk;

5) 1 uzskata, ka paust viedokli bīstami;

6) 1 nedeva nekādu viedokli.

Aptaujāti 15 darba grupas pārstāvji. Pagājušas 3 nedēļas. Ierosinājums – tagad vēlreiz visiem pēc kārtas pārrunāt un izteikt: 1) kādu trašu variantu atbalsta 2) kāds ieteicamais variantu kopums turpmākai izpētei. Melnbaltā izdrukātā variantā redzams līdz Svētciemam, nav redzams Liepupes gals tikai vidus posms, par kuriem devām savus variantus. Vēl bija arī A3prim ko RB noraidīja. Ja mēs darba grupa vienotos un kopā ar domi saprastu, vai A2prim variants, kas skar tikai 3 ēkas, ir tas, kas visus apmierina...

**Māris Rozītis** – trešais lejas gals – nerunāt par B3 vispār, runāt par alternatīvām A3 vai A3C. Konkrēts variants –

**Sandis Birkenbergs** – visi maršruti iesniegti izpētei. Mēs izteiksim savu viedokli, bet izpēte varbūt izteiks pilnīgi citu viedokli.

**Vīva Ieviņa** -RB iepriekšējā reizē ierosināja, ka posmu no B2 un A2 nosvītro un šo posmu nepēta. Tāpēc bija tabula par mūsu viedokļa apkopošanu. Vēl vienu maršrutu RB noraidīja, jo izgāja ārpus AB koridora. Ja mēs visa darba grupa saprastu, ka Salacgrīvas novada interesēs ir A.Kalniņa izvirzītais A2 prim variants, tad to tālāk virzām RB.

**Aigars Kalniņš** – ja man jāvērtē šo 4 variantu kombinācijas, es varu atbalstīt tikai daļu no 2.varianta, bet ne visu 2.variantu. Ja abus variantus saliek kopā, tad neatbalsta, ka tālāk pēta. Varbūt nevajag variantu kombinācijas. Bet katram par konkrētu variantu.

**Vīva Ieviņa** – apspriest A2 prim variantu, kurš ir pa labi no A2 varianta. Ja visa darba grupas un dome vienojas, tad varam piespiest RB izvērtēt šo variantu. Apmēram 2 km pa labi no A2. Vai mēs savā variantu izvēlnē atstājam prasību par A2 1 variantu?

**Māris Rozītis** – ko no tā iegūst.

**Vīva Ieviņa** – A2 trase skar 8 saimniecības, bet A2 prim skar tikai 3 saimniecības.

**Uldis Kariņš –** prātīgākais B2, varbūt A3 var pielikt klāt pie B2, ja tas ir svarīgi. Ja Salacgrīvā būs stacija, 1-1,5 km no B līnijas un no Salacgrīvas 3 km, tur būtu jāremontē 2 ceļi katrs savā pusei Salacai, tas būs ļoti dārgi. Kā varēs nodrošināt satiksmi starp staciju un Salacgrīvu? Šai grupai par apvedceļu laikam intereses nav. Ja apskatās, kā pašlaik iet ar smago a/m, pēc dz/c izveidošanas a/m skaits vēl palielināsies, no satiksmes cauri pilsētas centram būtu jātiek vaļā.

**Guntars Baumanis** – priekšlikums – nevajadzētu noraidīt nevienu no variantiem, lai RB palauza galvu un pierāda, kurš variants labāks. Jāpieņem, ka atbalstam kā alternatīvu A2 1.

**Vīva Ieviņa** – iekļaujam arī A21?

**Liepupes pārstāvis** – kāpēc abas divas trases? Šis nav variants, jo nesaprotu kāpēc.

**Dairis Birkenbergs** – visu uzrakstīju e-pastā.

**Guntars Baumanis** – atbalstītu 5.izvēlni – 4.izvēlne bez B3 ar A2 1.

... – labāk ir A3, bet iet pāri Melbāržu mājām, tad atbalstu A3C.

**Valdis Joksts** – atbalsta A3C

**Kaspars Strazds** – izvēlos 4.variantu, bet, ja parādīsies A1, tad izvēlēšos to. Salacgrīvā stacija jāveido no A1 uz to vietu, kur bija plānota pilsētas katlu māja, varētu veidot savienojumu ar ostu u.c.

**Hermanis Lapkovskis** – būtu par A.Kalniņa variantu, ja RB to neizbrāķētu. Nobalsoju par 4.izvēlni. Sapratu, ka atrasta vieta, kur šķērso Vitrupi. No B2 trases uz sarkanās trases 300 m joslā atrodas 21 mājsaimniecība, ja B2 izbūvētu no Vitrupes līdz Salacgrīvai, tiktu atšķeltas 33 mājsaimniecības. Risinājums AB2 pieņems visiem, iespējama arī Vitrupes šķērsošana. B2A A2A – Salacgrīvai jāskatās kur labāk izvietot staciju. Vai līdz 2050.g.skatīties uz vilcienu tuvumā, bet pašiem jāizlemj. Augstāk aiz Salacgrīvas labāks būtu A2A. AB2 un B2B papildus tiek skartas 3 mājsaimniecības. A2A netiek skarta neviena mājsaimniecība.

**Vineta Krūze** – domei būtiski, lai tiktu izpētīti visi paredzētie varianti, jo būs jāpieņem lēmums, balstoties uz konkrētiem faktiem. RB uzdevums ir veikt izpēti.

**Vīva Ieviņa** – vai darba grupa un dome var panākt A2 1 varianta izpēti?

**Vineta Krūze** – tālākais variants, būtu grūti pamatot, lai izpētītu. Pēc mūsu kopējās tikšanās varam rakstīt vēstuli, argumentējot viedokli.

**Sandis Birkenbergs** – vajag izpētīt visus variantus. Tas viņu darbs, lai dod slēdzienu. Arī A2 1.

**Nauris Birkenbergs** – man nav būtiski, kur ko skar, būtiski, lai attīstās novads. Izvēlēšos to, lai būtu ērti piekļūt, lai viss iet caur pilsētām – **sarkanais variants**. Lai izpēta visus variantus. Pēc 50 gadiem varēšu aizbraukt visur ar vilcienu.

**Māris Kalniņš** – uzskatu, ka jāizpēta tikai A variants, īpaši A21. Iespējams jauns apvedceļa variants.

**Aigars Kalniņš** – mīļākais variants A2 1, jo savestu ceļu gar manu māju, relatīvi tuvi augstsprieguma līnijām. Bet, ja skatās globālāk, lai dzelzceļš nav tukša līnija caur teritoriju, bet, lai varētu attīstīt, ja dzelzceļu virzīs caur mežiem, tad stacijas ieraudzīt ir stipri mazas izredzes. Apdzīšanas stacija – kabata. Staciju redzu uz sarkanās līnijas, kas iet kopā ar apvedceļu, tur jāpienāk klāt autoceļam. Esmu gatavs nepastāvēt uz A2 1, bet gatavs pastāvēt **B2B un B2, AB**2, kas dod iespēju Salacgrīvai tapt par attīstītu pilsētu, nesacūkot upmalu līdz pat Mērniekiem. Tad ir izredzes ieraudzīt staciju.

**Biruta Rutkaste** – esmu par Salacgrīvas attīstību, dzelzceļam jāiet tuvāk pilsētai. Ja ies caur mežu, kam būs pieejams? Jāizpēta **AB2 – abi šie varianti**.

**Vīva Ieviņa** – nobalsoju par 4.izvēlni, par to, ka izpēta šo variantu kopumu. Patika arī Aigara izvirzītais variants, kuru viņš atsauca. Šinī projektā mēs runājam par dzelzceļu ar potenciāli bīstamām kravām, Es negribētu dzīvot šāda dzelzceļa malā, kurā potenciāli varētu būt avārijas situācijas. Salacgrīvas iedzīvotāji varētu būt neņēmuši vērā šo faktu. Vai tikai tāpēc, ka kādreiz uzbūvēs staciju, pakļaut visus briesmām? Varētu izpētīt arī visus variantus.

**Gunita Uzkalna** – Aigara A2 1 bija vislabākais, jo mazāk skar mājsaimniecību. Tā būs nožogota līnija pa kuru vedīs pārsvarā kravas. Pasažieru pārvadājumi tikai kā vīzija. Tādā nožogotā dzelzceļa līnijas tuvumā – visādi putekļi, izgarojumi. Ja šī līnija norobežota visā viņas garumā, kā būs iespējama līnijas pārrāvums lai veidotu stacijas. B2 trase – negribu, jo tur arī mans īpašums, balsoju par 4.izvēlne A3C, AB2, uz A2.

**Dairis Birkenbergs** – putekļi un izgarojumi – konteineros nav ne putekļi, ne izgarojumi, šķērsošana paredzēta tikai pa augšu vai apakšu. Laicīgi paredzēt tiltu, lai stacijai var tikt pāri. Caurums žogā atrodas tālu no sliedēm, ir kontroles mehānismi, kādi ir visā Eiropā.

**Vīva Ieviņa** – Vilciens, kas brauc ar 240 km/st pats par sevi rada putekļus.

**Uldis Kariņš** – Tur būs jātaisa visiem ceļiem, kam ir kāda nozīme, pāri tilts, jo nebūs sarkanais lukturis, vai bomis. Jo dzelzceļam jābūt maksimāli drošam.

**Edgars Uzkalns** – viedoklis kā Gunitai, par 4.variantu A3C, A3, AB2, A2A, A1. Par A2 – tur būs putekļi, stacija varbūt arī 3km no Salacgrīvas. Ir iespējams izvērsties tālāk, nokļuve uz ostu. Pus Salacgrīvas jānojauc, lai kaut ko iesāktu ar staciju.

**Kristaps Kazaks** – pirmā izvēlne A3, A2, A21, lai tālāk no Salacgrīvas pilsētas robežām. Citās pašvaldības, kur stacija ir tālāk, ir vietējie uzņēmumi, kuriem ir autotransports, kuri sniedz pakalpojumu, lai varētu nokļūt stacijā. Vēl varētu izskatīt arī 3.izvēlni, kur A3C, A3, A2 unA1. Melbāržu saimnieks korekti paskaidroja, kādi sarežģījumi varētu rasties, cik tur skar. Par staciju – ja viņa ir tālāk no pilsētas, tās nebūs problēmas un sarežģījumi. Tāpat nāksies izmantot automašīnas, lai nokļūtu stacijā.

**Dairis** **Birkenbergs:**

1. darba grupas sastāvs tiešā interešu konfliktā - pārsvarā esam īpašnieki no A un B trasēm. un tagad ir priekšlikums izslēgt A, B posmus no izpētes un vērtēšanas.
2. pirms jebkādas vērtēšanas vajag zināt, kur atradīsies stacijas uz visiem iespējamiem maršrutiem, jo no tā mainīsies viedoklis par labumu, ko var iegūt no dzelzceļa.

     Šo rosināju jau marta un aprīļa RB sapulcēs.

     Kā arī vairāk kā 500 cilvēku 4 dienās parakstījās par to, ka grib zināt, kur RB maršrutos atradīsies stacijas.

1. vajag trašu variantos iestrādāt papildus labumus, piemēram, (tiltus ar velojoslu, celiņus), jo arī no tā mainīsies viedoklis par labumu, ko var iegūt no dzelzceļa.
2. nekorekti (ne konsekventi) sastādīts balsojums:

a) Nav izvēle ar visiem variantiem;

b) izslēdzot no balsošanas sistēmas B2 un A2 Vitrupes šķērsošanas rajonā, tad balsojumā tāpat ir jāizslēdz A3 pie A3c;

c) A2a variantu neiesniedza Salacgrīvas novada darba grupa, nav iespēja balsojumā šo izslēgt.

1. cik tas ir iespējams, visā trases garumā ir jābūt vismaz 2 alternatīvām, ja šķērsojot Vitrupi B2 un A2 tiek izslēgts, tad pārkāpjam šo nosacījumu. Ja RB Latvija paši neuzdrošinājās šo pārkāpt, tad tagad atbildību varēs novelt uz konsultatīvo darba grupas dalībniekiem. Līdz ar to piedāvāju iekļaut vērtējumā B2c variantu, kas sniedz risinājumu: Svētciema apbraukšanu un vienlaicīgi neskart Natura2000 teritoriju (attēls pielikumā). Kā arī šis B2c piedāvājuma variants iekļaujas starp A un B trasi.
2. A2a variants nesniedz būtisku risinājumu, salīdzinot ar A2 variantu.

        Aigara Kalniņa iesniegtajā alternatīvā bija būtisks risinājums (pārāks par A2a variantu):

              1) A2 variantā skar 8 mājsaimniecības: Avoti, Menniki, Smilgas, Kalnmalas, Tamisāni, Krusteiči, Medņi, Duņeni

                   A2-Aigara variantā skar 3 mājsaimniecības: Ausekļi, Pūcītes, Vējiņi

               2) A variantā šķērso Pasaules Dabas Fonda mežsaimniecības demonstrējumu teritorijas   
                   A2-Aigara variantā nešķērso

               3) Natura 2000 šķērsojumā salīdzinot ar A2 skar maznozīmīgus biotopus tāpat, kā A2a Limbažnieku piedāvātā alternatīva.

1. Šobrīd darba grupa informācijas ziņā ir gandrīz tik pat tālu kā 2.martā, kad notika pirmā iepazīšanās sapulce.

**Vīva Ieviņa** – 500 paraksti par jautājumu, kur atradīsies stacijas?

**Dairis Birkenbergs** – 500 parakstus iesniedza SM, RBL ar prasību – pirms izpētes un vērtēšanas, sniegt atbildi, kurās vietās var tikt izvietotas stacijas. Negāja runa par A vai B trasi, bet kur varētu atrasties stacijas. Jebkura salīdzināšana, tagad ir no personīgā viedokļa, jo tur atrodas māja.

**Vīva Ieviņa** – cilvēki parakstījušies, ka grib staciju Salacgrīvā, nevis, kā teica Dairis. Nepārbaudīju vai tālāk vēstule tika rediģēta.

**Māris Rozītis** – muļķīgi ar varu iedzīt vilcienu pilsētā, kur jau ir uzņēmējdarbība. Kad brauca vilciens uz Rūjienu, stacija bija 4 km no pilsētas, nebija problēma pasažierim nokļūt stacijā. Jāvērtē variants – ka varbūt nevajag ar varu dzīt staciju pilsētā.

**Aigars Kalniņš** – Rīga laiž vilcienu cauri, Tallinā, Ņujorkā, Londonā stacijas ir pilsētās. Pilsēta apaug ap vilcienu. Eiropa liek naudu vilcienā, jo nevar pārvietot kravu. Ja es dzīvoju pilsētā, tad nebraukšu 5 km līdz dzelzceļa stacijai. Kāpēc lieki maksāt par stāvvietām? Lai dabūtu staciju, vajadzēs pamatot kāpēc vajadzīga konkrētā vietā. Vieglāk būs atrast pamatojumu. Par Salacu upi – neesam pieaicinājuši tos, kuriem īpašumi atrodas pie Salacas. Ja grib runāt par staciju, jāatmet visi tālākie varianti.

**Vīva Ieviņa** – kravas pēc kaut kādiem gadiem, varbūt var mainīt ceļu tīklu.

**Gunita Uzkalne** – šobrīd Limbažos ir stacija, kur kādreiz varēja braukt uz Rīgu. Rūjiena, Mazsalaca, Aloja – visās vietās vairs nav stacijas un dzelzceļa. Pērnavā redzēju tikai lokomotīvi bez vagoniem.

**Edgars Uzkalns** – kas brauks pa dzelzceļu - kravas vai cilvēks?

**Vīva Ieviņa** – Salacgrīvā redzu kravas staciju, jo tad redzu loģiku. Bet pasažieri – 7 cilvēki brauca šodien vilcienā uz Zvejniekciemu.

**Aigars Kalniņš** – mēs runājam par mirstošu pilsētu vai attīstītu pilsētu. Somijā arī pilsēta attīstās pie vilciena stacijas.

**Vīva Ieviņa** – dzelzceļa muzejā redzam, kāds bija dzelzceļš kādreiz Latvijā.

**Guntars Baumanis** – kravas stacija būs Salaspilī.

**Vīva Ieviņa** – kā dzelzceļš palīdzēs Salacgrīvai nopelnīt? Kāpēc jābūt stacijai pilsētā? Kā stacija veicina pilsētas attīstību?

**Aigars Kalniņš** – tas nav atbildams jautājums, tas ir demagoģisks jautājums. Mēs neviens nezinām, kas notiek cilvēku prātos.

**Biruta Rutkaste** – vai dzelzceļš būs Salacgrīvas novadam tranzīts, vai ar kādām attīstības iespējām?

**Gunita Uzkalne** – līdz 2050.g. tikai tranzīts. Pieturu saraksts no 2050.g.

**Dairis Birkenbergs** – tuvākajā nākotnē bija Salacgrīva, bet ne 2050.g. 2020.-2025.g. apdzīšanas stacija. Apdzīšanas stacija, lai kļūtu par pieturvietu, jāpiebūvē perons.

**Gunita Uzkalne** – jāprecizē, ko RB Latvija domā ar tuvāko nākotni.

**Dairis Birkenbergs** – vēstuli nevarēju atrast. Nākošajā reizē.

**Ierosinājumi nākamās darba grupas sēdes darba kārtībai.**

**Nākamās darba grupas sēdes**

**25.08.2015. plkst. 19:00, Salacgrīvas domes ēkā**

*Neils Balgalis parādīs visus infrastruktūras elementus.*

*Nepieciešams padomāt par vietām, kur vajadzīgas prettrokšņa sienas.*

*Par dz/c šķērsojumiem, vai uz visiem ceļiem, vai no sava īpašuma viedokļa.*

*Tikšanās ar uzņēmumu, kas izstrādās papildinājumus likumos par taisnīgu kompensāciju – padomāt par jautājumiem, priekšlikumiem.*

*Aigars Kalniņš – Vīva Tava prezentācija būs e-pastā?*

*Vīva – Jā*

Sapulce beidzas 21:52

Protokolēja Sarma Kacara