**Salacgrīvas novada iedzīvotāju**

**konsultatīvās darba grupas sēdes**

**par dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica projektu**

**PROTOKOLS**

Salacgrīvā, Salacgrīvas novada domē

2015. gada 22.septembrī, plkst. 19.00

Sēdi vada: Vīva Ieviņa

Sēdi protokolē: Solvita Kukanovska

Sēdē piedalās 22 dalībnieki. Sapulces dalībnieku saraksts ar parakstiem pielikumā.

Sapulce apstiprina sapulces vadītāju – V.Ieviņu

**Piedāvātā sēdes darba kārtība:**

1. RB C4 un C5 sākotnējā apspriešana turpinās - klātesošie izvērtē jaunos RB maršrutus novadā - 10 minūtes.
2. Domes deputātiem rādītā prezentācija par staciju vai stacijām novadā - 15 minūtes - Dairis; tad jautājumi, atbildes - 10 minūtes.
3. Darba grupas DISKUSIJA "STACIJA - cerības un bažas par novada attīstību", iesaistoties VISIEM klātesošajiem, - 2 stundas ar starpbrīdi - vada žurnālists Ansis Bogustovs.

**A.Kalniņš** Esmu kategoriski pret šādā redakcijā un griezumā formulētu jautājumu nr.3. Uzskatu, ka 3. darba kārtības jautājums ir svītrojams no darba kārtības. Kamēr Tu, Vīva, nesagatavosi savu prezentāciju.

**V.Ieviņa** Šo darba kārtību es ieskicēju 15.septembra e-pastā.

**A.Kalniņš** Tas, par ko mēs tagad taisāmies diskutēt, ir atsūtīts šodien no rīta plkst. 9 ar minūtēm.

**G.Uzkalne** Es atveru savu 15.septembra e-pastu un man ir šie darba kārtības jautājumi.

**V.Ieviņa** Man ir ierosinājums – man ir izdrukāti tie jautājumi, kas bija 15.septemra e-pastā un mēs varam iet pēc šiem jautājumiem.

**A.Kalniņš** Mēs šodien varam darboties pēc pavisam citas dienaskārtības.

**A.Damsone** Tā mēs varam ilgi diskutēt, kad, kas ir iesūtīts, varbūt mēs varam balsot. Mēs šo jautājumu varam atlikt uz nākamo reizi.

**D.Birkenbergs** Man ir jautājums – vai ir kāda daļa darba grupas, kas šos jautājumus ir saņēmusi ātrāk, es arī tos saņēmu tikai šodien plkst. deviņos.

**V.Ieviņa** Nē, es tos detalizētos jautājumus sūtīju šodien no rīta, bet visi darba kārtības jautājumi visiem tika izsūtīti jau pagājušajā nedēļā.

**D.Straubergs** Varbūt kāds ir pret, kāds par staciju. Vēlreiz varu pateikt, ka katrā domes sēdē esam gatavi veltīt laiku, kurā deputāti ir gatavi uzklausīt dažādus viedokļus. Mēs ļoti priecājamies par katru saņemto informāciju. Šobrīd būs Ietekmes uz vidi novērtējums, kurā eksperti būs atbildējuši uz daudziem jautājumiem, par kuriem man, piemēram, nav jautājumu. Šobrīd es ļoti priecājos, ka ir sagadījies tā, ka te ir arī L.Alksnis bijušais Jūrmalas mērs, Jūrmalas galvenais arhitekts, kurš varbūt paskatīsies uz šo jautājumu no tāda skatu punkta– kā būvē pilsētas, kā tās attīsta, kā veido infrastruktūru. Mums nevajag pavadīt laiku vienam otru apkarojot, bet skatīties uz priekšu, dot idejas.

**G.Uzkalne** Es labprāt redzētu Daira sagatavoto prezentāciju.

**L.Alksnis** Godātie darba grupas locekļi, es neesmu darba grupas loceklis, bet esmu salacgrīvietis un sekoju šiem notikumiem līdzi. Ar piedāvātajiem jautājumiem iepazinos šodien plkst. sešpadsmitos. Šādā dienaskārtībā iet nebūtu vēlams, tā saduļķo to viedokli, kas bija nolemts kādu laiku atpakaļ. Dome savu lēmumu jau sen ir pieņēmusi, stacija būs, un tā būs uz B trases pie pilsētas robežas.s atceros Domes ārkārtas sēdes lēmumu, kas bija pēc pilnsapulces, kur dome nobalsoja, balstoties uz iedzīvotāju viedokli, ka atbalsta RB būvniecību, ka atbalsta Salacgrīvai tuvāko trases variantu, atbalsta Salacgrīvas stacijas izveidi.

**V.Kalniņš** Ir tāds domes lēmums?

**J.Cīrulis** Kungs varbūt neprecīzi izteicās – nav lēmums par tuvāko vai tālāko trases variantu, bet ir lēmums par to, ka atbalsta RB izveidi, par to, ka izveidot stacijas Salacgrīvā un Tūjas krustojumā. Un lēmums par to, ka darba grupā tiek iekļauti atsevišķi Domes pārstāvji un vēl daži jautājumi.

**L.Alksnis** Lasot šos jautājumus man radās iespaids, ka tiek apšaubīts kopsapulces lēmums, kas bija balstīts uz iedzīvotāju viedokli. Protams, te ir daži momenti par kuriem varētu runāt – vai ir lietderīgs šis pievienojums Salacgrīvas ostai. Manā skatījumā stacija nav nekāda Nacionālās bibliotēkas ēka. Manā skatījumā tā varētu būt viens perons.

Es iesaku runāt par konkrētām lietām – kādiem īpašumiem iet pāri, kāds būs kompensācijas variants. Atgriezties pie tā, kas jau ir nolemts.

**V.Ieviņa** Tātad Jūs domājat, ka 1.un 2.darba kārtības punktu atstājam, kādas konkrēti izmaiņas Jūs gribētu 3.punktā?

**L.Alksnis** Es uzskatu, ka tādā veidā kā tas tiek pasniegts diskusija nevar notikt, tiek izvirzīti kaitinoši jautājumi.

**K.Strazds** Kāpēc šī diskusija nevarētu notikt?

**V.Ieviņa** Tātad - kāds ir ierosinājums?

**L.Alksnis** Tādā veidā, kā tas tiek pasniegts, 3.darba kārtības punkts ir svītrojams.

**V.Ieviņa** Tātad, sākam runāt par 1.un 2.punktu.

**1.§ RB C4 un C5 sākotnējā apspriešana turpinās - klātesošie izvērtē jaunos RB maršrutus novadā.**

**V.Ieviņa** Liela daļa no mums piedalījās sabiedriskajā apspriešanā, kur tika runāts par jaunajiem maršruta posmiem C4 (Liepupes pusē) C5(tapšanā piedalījusies arī mūsu darba grupa). Ko mēs kā darba grupa varētu teikt sabiedriskajā apspriešanā par katru no maršrutiem? Paskaidroju maršrutu atrašanās vietu kartē - pa vidu C4, pa labi A3, pa kreisi B3.

**M.Rozītis** Vēlreiz īsumā, A3 šķērso daudz lauksaimniecībā izmantojamās zemes, kopējais garums šai alternatīvai 12 km, jaunā alternatīva C4 iet gar 1 māju, savukārt B3 gar tuvu 20 mājām, jaunā alternatīva skar mazāk biotopus, savukārt uz B3 ir bioloģiski vērtīgie zālāji, putni. Sliktāka piedāvātā alternatīva ir ar to, ka ir par aptuveni 700m garāka.

**G.Uzkalne** Balstoties uz vietējo iedzīvotāju skatupunktu, gribētu atbalstīt C4 alternatīvu, jo skar mazāk saimniecisko darbību, pasaudzē mājas.

**E.Uzkalns** C4 atbabalstāma, kaut viena māja tiek izglābta, tā ir atbalstāma.

**A.Melnis** Par C4.

Sapulces dalībnieki balso par atbalstu C4 alternatīvai.

Par visi klātesošie Pret nav Atturas A.Kalniņš, jo nejūtas kompetents šajā jautājumā.

**J.Cīrulis** Pēc būtības šīs alternatīvas ir ietvertas vērtēšanai arī no RB darba grupas.

**V.Krūze** Es līdzīgi kā A.Kalniņš un D.Birkenbergs atbalstu izpētei jauno alternatīvu C4, bet gala lēmumu par to, kuru no alternatīvām es atbalstu, es varētu pateikt tikai pēc padziļinātās izpētes rezultātu saņemšanas.

**D.Straubergs** Šobrīd mums piedāvā pētīt 3 variantus, tad nedomāju, ka kāds ir pret to, ka tiek pētīti vairāki varianti. Manuprāt, jo vairāki varianti tiek izpētīti, jo lielākas mums ir izvēles iespējas.

**V.Ieviņa** Pētīšanai šie varianti ir atbalstīti un mūsu uzdevums būtu vērst uzmanību uz kādiem pētīšanas īpašajiem aspektiem. RB pārstāvis pēc sapulces teica, ka mums jaunās trases ir jānovērtē.

**A.Kalniņš** Manuprāt, ir vieglprātīgi ar esošās informācijas apjomu balsot par vai pret kādu no trašu variantiem. Es nepacēlu roku, jo šobrīd neņemos spriest par vai pret. Šobrīd liekas, ka nosliecos vairāk par labu šai jaunajai alternatīvai, bet neesmu eksperts, lai spriestu par vai pret.

**G.Uzkalne** Mēs nekad nebūsim eksperti, tad jau visa šī mūsu sanākšana ir diezgan bezjēdzīga. Mēs šeit esam lai paustu atbalstu viens otram.

**A.Kalniņš** Tātad mainām jautājumu – mēs varam balsot par vai pret to, ka šis jautājums tiek nodots pētīšanai.

**V.Ieviņa** Pētīšanai variants jau ir iekļauts.

**M.Rozītis** Tad jautājums – ko tad mēs te darām. Darba grupas uzdevums bija palīdzēt domei izvēlēties kādu maršrutu. Tagad mēs visus maršrutus atbalstām, bet neko konkrētu. Darba grupa pati izstrādāja jauno alternatīvu, to ieteicām un tagad paši neatbalstām to. Tad kāpēc vajadzēja to izstrādāt?

**V.Ieviņa** Tagad lūdzu izteikties par C5 alternatīvu.

**A.Damsone** Tā ir alternatīva, kas skar arī manu īpašumu, tāpēc izteikšos. C5 patīk labāk par B2.

**G.Uzkaslne** Ir grūti vērtēt C5, jo nav skaidrs, kur šī alternatīva atgriezīsies uz trases - uz A vai B, jo patiesībā tur ir trīs atsevišķi vērtējami posmi. Kā katrs no šiem posmiem tiks parādīts izpētes dokumentā?

**D.Birkenbergs** Neatkarīgi uz kuru trasi aiziet C5, tas nes kaut kādu labumu, ir arī viens sliktums.

**V.Ieviņa** Lai gan tas ir divdabis, C5 man patīk labāk kā B2, jo tas skāra pārlieku daudzu cilvēku dzīves. C5,salīdzinājumā ar A2, paliek neatbildēts, jo nav datu par A2 skarto māju skaitu. Ņemot vērā, ka A2 ir tālāk no jūras kā C5, A2 man patīk vislabāk.

**N.Birkenbergs** Es neatbalstu C5, atbalstu B variantu, jo uzskatu, ka jāattīsta visi ciemi.

**K.Kazāks** Es atbalstu C5, bet tur, kur tā dakša pāriet, uzskatu, ka A2variants ir labāks.

**A.Kalniņš** C5 ir atbalstāms tikai tad, ja tas saiet kopā ar trasi, kas tuvāk pilsētai (B), lai iegūtu staciju un iegūtu iespēju attīstīties.

**S.Birkenbergs** Atbalstu C5, ja iet caur (gar) Salacgrīvu.

**2.§ Domes deputātiem rādītā prezentācija par staciju vai stacijām novadā**

**D.Birkenbergs** *Prezentācija pielikumā.*

**D.Straubergs** Pagājušajā piektdienā bija Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes sēde, kurā arī gāja diskusija un tika sniegta informācija – ja sākumā visas pašvaldības pateica, ka dzelzceļu tālāk prom mežā, tad šobrīd, piemēram, Baldones, Mārupes arī Sējas pašvaldības – saka - mēs esam apmierināti, mums būs iespēja izveidot staciju. Pamazām sāk domāt, kā šo dzelzceļu izmantot savām interesēm.

To, ko pieminēja par pārvadājumiem – mums bija jautājums – kāpēc VIA Baltica ceļu nebūvē platāku, atbilde bija- ir prioritāte nākotnē pāriet no auto pārvadājumiem uz jūras un dzelzceļiem.

Ar dzelzceļu es esmu braucis Francijā, Itālijā, Spānijā, Somijā, arī Āzijā un nekur neesmu redzējis, ka dzelzceļš tiek izmantots tikai ekspresim, visur ir arī reģionālie pārvadājumi.

Par kravām – es neredzu, ka tuvākajā laikā Salacgrīvas ostai būs vajadzīgs dzelzceļa pieslēgums. Es esmu bijis Maskavā uz izstādēm – visur ir milzīgs tukšums, kravas var paņemt Rīga, Ventspils, Liepāja, Igaunija. Ja parādīsies šīs kravas, mēs šobrīd arī Salacgrīvā risinām jautājumu (tiek izstrādāts detālplānojums) par to, lai atbrīvotu pilsētas daļu no ostas trokšņiem, lai ietu iekšā jūrā, tālāk no pilsētas. Šobrīd gaidām ietekmes uz vidi novērtējumu.

**V.Ieviņa** Es teikšu Dagnim paldies, šobrīd šī ir Daira prezentācija, bet mēs esam automātiski pārgājuši pie trešā jautājuma, ko skatīsim pēc maza brīža.

**D.Birkenbergs** Es par to loģistiku – vajag nodalīt tranzīta kravas un kravas uz loģistikas centru. Viens ir tranzīts, otrs ir kravas, kuras atved un tad ar tām veic kādas darbības.

Par dzelzceļu – šobrīd mums pašiem vajag izlemt, vai mums vajag apdzīšanas staciju Salacgrīvas tuvumā vai Igaunijā. ~10milj.ir vajadzīgi apdzīšanas stacijai, pārējais - sliedes, komunikācijas un peroni nav šajā cenā. Nākošais ir pieprasīt, ka vienlaicīgi ar apdzīšanas stacijas izbūvi tam jāpievieno pasažieru peroni. Mans personīgais viedoklis ir, ka mums vajag peronu, apgaismojumu, nevajag ekstras.

Vēl bija jautājums par staciju tīklu Latvijā – mans personīgais viedoklis - jā tas būs, kaut vai pēc piecdesmit gadiem. Ja mēs pieprasīsim tagad, mēs kaut ko dabūsim tagad. Kā piemērs – dabas zinātņu centrs Torņkalnā, Rīgā, tur ies garām Jelgavas, Jūrmalas vilciens, RB.

Stacijas izbūvēs tikai tur, kur būs sliedes un pārmijas (tas vēl ir jāprecizē ar RB, vai tās ir svarīgas). Ir dzirdēts, ka tādas vajadzēs ik pēc 20 vai 30 km. Ja izbūvē, kur matemātiski vienkāršāk, tad var sanākt, ka Svētciemā uzliek, bet Salacgrīvā nesanāk. Tāpēc bija svarīgi saprast, ir tās vajadzīgas, lai kopā ar RB pārstāvjiem un domi varam sēsties pie galda un izdiskutēt, kur tās plānot.

Saistībā ar staciju mums ir vēl daudz neskaidru jautājumu, kurus vajadzētu uzdot RB izstrādātājiem (pārmijas).

Nākamais, ko mums vajadzētu izdomāt, kur mums vajag veidot tiltus, pārejas, tuneļus un citus piekļuves ceļus. Es uz to skatos stacijas kontekstā.

Vēl varam pārdomāt un pieprasīt papildus labumus, piem., gājēju, velo joslas. Manuprāt, būtu labi, ja mēs teiktu RB, ka visur, kur tiek būvēti tilti, tiek piekabināta gājēju un velo josla. Papildus pie upēm, paralēli upei - celiņi, ko var izmantot ne tikai makšķernieki. Citās vietās, kur nav upes, tas prasa papildus resursus, pie upēm tas ir vienkāršāk, jo tilts ir jābūvē jebkurā gadījumā. Pasaulē tas tā tiek darīts. Lietuvā pie automaģistrālēm.

Par nākotni domājot, vietās, kur sliedes šķērso kāds tilts, pašvaldība pieprasa, lai tiltu izbūvē tā, lai to var izmatot stacijas apkalpošanai. Tiltu būvē četru sliežu platumā, papildus vieta peronam.

**K.Kazaks** Kurš šo tiltu apsaimniekos?

**D.Straubergs** Ja šāds tilts tiks izbūvēts, pašvaldība varētu uzņemties to apsaimniekot, jo tam ir paredzēts speciāls autoceļu apsaimniekošanas fonds. Ja dzelzceļš ir nacionālo interešu objekts, tad to uzturēs valsts. Mēs jau pagājušā reizē pieskārāmies ceļiem, kas nodrošinās pieeju nekustamiem īpašumiem, jautājums, kas tos uzturēs, ja tie ir valsts ceļi. Pateikt, ka pašvaldība tos uzturēs, nevar. Tā būs pašvaldības vienošanās ar valsti. Kad ceļš vai tilts ir uzbūvēts, tad to uztur īpašnieks. Nekaisīti un netīrīti tie ceļi nepaliks.

**3.§ Darba grupas DISKUSIJA "STACIJA - cerības un bažas par novada attīstību", iesaistoties VISIEM klātesošajiem**

**V.Ieviņa** Es ierosinātu izskatīt iespēju pārrunāt trešo darba kārtības jautājumu.

**A.Kalniņš** Mans ierosinājums tomēr ir beigt šo sanāksmi.

**J.Cīrulis** Es arī domāju, ka šovakar diskusija, atbildot uz šiem neskaitāmiem jautājumiem, nav lietderīga. Es pieļauju, ka tai ir vajadzīgs daudz vairāk laika, ~3 stundas. Mans priekšlikums to pārcelt uz citu reizi, ja to vispār izskata.

**V.Ieviņa** Es saprotu, ka man jāpaskaidro, kāpēc es šos jautājumus rakstīju. Tāpēc, ka līdz šim kā vienīgā aksioma ir paziņots -vienīgā iespēja novadam gūt labumu no RB ir uzlikt staciju. Mēs pieņemam, ka šī stacija dos labumu, bet šis jautājums nav izdiskutēts. Tajā pat laikā lielai daļai no klātesošajiem ir pilnīgi neitrāla attieksme pret to, kurā vietā ir jāatrodas vilciena sliedēm – tuvāk jūrai, vai tālāk. Patiesībā šo sliežu atrašanos nosaka iedomātā stacija pie Salacgrīvas robežas. Tāpēc es diskusijā gribēju noskaidrot, kas patiesībā ir stacija Salacgrīvā. Ja kāds šos jautājumus var papildināt, un nebija laika, to varētu izdarīt diskusijas laikā. Darba grupa nebūs izpildījusi savu uzdevumu, ja šos jautājumus nebūs izrunājusi.

**A.Kalniņš** Es tomēr ierosinu šo sapulci beigt, ja kādam ir cits viedoklis, varam balsot.

**A.Damsone** Es domāju, ka mēs varētu dot vārdu Ansim Bogustovam.

**A.Bogustovs** Mani Vīva uzrunāja nomoderēt sarunu par jautājumu Stacija, šāda saruna, diemžēl, manā novadā Bauskā vēl nemaz nav sākusies. Man šeit bija tīri cilvēciska interese un es ieguvu sev jaunu informāciju no Daira rādītās prezentācijas. Runājot par pašu diskusiju –vajag vai nevajag izdiskutēt, man šķiet, ka demokrātiskā sabiedrībā jebkurš jautājums ir apspriežams, bet man radās iespaids, ka te ir jautājumi, par kuriem jūs baidāties runāt.

**D.Birkenbergs** Manuprāt te tiek sajauktas 2 lietas – negrib runāt pēc būtības, vai negrib runāt par šiem jautājumiem. Šos jautājumus es atvēru vienos dienā un paspēju tiem tikai ātri izskriet cauri. Vienkārši būtu cilvēciski forši, ja mēs visi būtu paspējuši iziet cauri šiem jautājumiem un padomāt.

**A.Bogustovs** Manuprāt, lielākā problēma ir tā, ka Jūs esat sapulcējaties šeit ar tādu domu it kā Jums būtu jāpieņem lēmums, bet, piedodiet, Jūs esat ievēlējuši deputātus, kuriem būs jāpieņem gala lēmums. Jūsu uzdevums šovakar nav pieņemt lēmumu, Jūs pat pēc trīs mēnešiem nepieņemsiet lēmumu. Jūsu uzdevums ir šeit diskutēt. Šeit ir cilvēki, kas visu vakaru nav atvēruši muti, jo patiesībā ir ieradušies šeit, lai kaut ko vairāk uzzinātu, un tas nemaz nav slikti.

**V.Ieviņa** Tagad mums ir jānolemj nākamās sanāksmes datums.

**V.Ieviņa** Vēl mums vajag nolemt, vai mēs arī nākamajā reizē aicinām A.Bogustovu vadīt šo diskusiju.

Sapulces dalībnieki neiebilst.

**A.Bogustovs** Vēl man šķiet, būtu jāpapēta, ko domā citas pašvaldības, kuras skar RB.

**A.Bogustovs** Vēl es Jums varu izstāstīt, ko es kā žurnālists esmu sapratis par RB.

RB ir vajadzīgs Eiropai nevis Latvijai, ES ir piespiedusi Latviju piekāpties, gan Igauņiem, gan Lietuviešiem no RB būs lielāks labums – Lietuviešiem savienojums ar viņu galvaspilsētu Kauņu (tur ir loģistikas centrs), loti daudz naudas no RB lietošanas paliks Lietuvā. Igaunijā agrāk vai vēlāk būs ļoti labs prāmju savienojums ar Helsinkiem. Tas nesīs daudz naudas.

Latvijas valstij kopumā vajag argumentus par RB, palīdziet viņai tos atrast.

**D.Straubergs** Mums katram vajadzētu nodefinēt, kādu mēs redzam Salacgrīvu nākotnē – piemēram, - klusu mierīgu, attīstītu.

**G.Uzkalne** Varbūt arī uzņēmēju konsultatīvās padomes pārstāvjus varam uzaicināt uz diskusiju, varbūt viņiem arī ir viedoklis.

**D.Straubergs** Ja mēs gribam attīstīties, mums ir jātic, ka sanāks. Mēs pašvaldībā lejam asfaltu, mēs nevaram izrēķināt, kad tas atmaksāsies. Tas ir stratēģisks objekts, kas dod iespēju - vai nu ap to viss dzīvos un apaugs, vai izmirs. Jautājums – vai mēs ticam, ka kaut kas būs, vai neticam.

**A.Bogustovs** Mēs esam nodzīvojuši tik daudz gadus brīvā Latvijā, cik vēl jāceļ dzelzceļš. Mēs sēžam pie galda un spriežam, kā būs, kad mūsu bērni strādās profesijās, kas vēl nav izdomātas. Piekrītu Dairim, ka ir jāizdomā lietas, kuras pieprasīt valdībai kā savu piekrišanas cenu. Beidzot kāds zinās, ko viņš grib, arī valdībai nav viegli izdomāt, ko mums vajag.

**B.Rutkaste** Man šķiet, ka mums trūkst pieredzes, varbūt vajag kādu no darba grupas locekļiem aizsūtīt pieredzes apmaiņā.

**A.Bogustovs** Tā patiesībā nav stulba doma, Salacgrīvai taču ir sadraudzības pilsētas, kuru mēri varbūt beidzot būs laimīgi, ka varēs palīdzēt ar reālu padomu - kā viņi tika galā ar sevi.

**D. Straubergs** Mūsu sadraudzības pilsēta ir Handevita un tai tieši cauri iet vilciens.

**V.Ieviņa**

Nākamā sanāksme 13.10.2015., Liepupes pagastmājā.
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